МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19—20

Октября 1 и 15 1893 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Временно и. д. псаломщика при Грабовской церкви, мозырскаго уѣзда, Стефанъ **Лелявскій** 31 августа утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

Бывшій псаломщикъ при Копыльской церкви, слуцкаго уѣзда, Хрисанѳъ **Давидовичъ** опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Серникской ц., пинскаго у., съ 16 сентября.

Священникъ Бостыньской церкви, пинскаго уѣзда, Александръ **Тарановичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пуховичской церкви, игуменскаго у., съ 19 сентября.

Псаломщикъ Дубровской церкви, бобруйскаго уѣзда, Константинъ **Горбацевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Велемичской церкви, мозырскаго у., съ 22 сентября.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Константинъ **Горбацевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Романовской Николаевской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 28 сентября.

Священникъ Радчицкой церкви, пинскаго уѣзда, Виссаріонъ **Рубановичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Теребежовской церкви, того же уѣзда, съ 29 сентября.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Иванъ **Лозовскій** 1 октября рукоположенъ во священника къ Городищской церкви, минскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Сваричевичской*, пинскаго уѣзда, съ 5 сентября; *Бостыньской*, пинскаго уѣзда, съ 19 сентября; *Ястребльской*, новогрудскаго уѣзда, съ 19 сентября и *Радчицкой*, пинскаго уѣзда, съ 29 сентября.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Лунинской*, того же уѣзда, съ 10 мая; *Городненской*, того же уѣзда, съ 19 мая; *Демидовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 7 іюня; *Парической* училищной Маріи-Магдалинской, бобруйскаго уѣзда, съ 30 августа; *Бобруйской соборной*, съ 10 сентября; *Мозырской Параскевіевской*, съ 12 сен-

тября; *Березинской*, борисовскаго уѣзда, съ 16 сентября и *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 22 сентября.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священники церквей: Теребежовской, пинскаго уѣзда, Михаилъ **Шпекъ**, съ 18 сентября и Ястребльской, новогрудскаго уѣзда, Іоаннъ **Лукашевичъ**, съ 19 сентября; псаломщики церквей: Романовской Николаевской, слуцкаго уѣзда, Александръ **Пароновичъ**, съ 7 сентября; Мозырской Параскевіевской Иванъ **Шахно**, съ 12 сентября и Березинской, борисовскаго уѣзда, Антонъ **Ржецкій**, съ 16 сентября.

АКТЫ

депутатовъ духовенства Минскаго Епархіальнаго съѣзда, быв. въ Ноябрѣ 1892 г.

(Окончаніе*)

Актъ № 22-й.

1892 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали ходатайство Правленія Минской духовной Семинаріи: 1) объ ассигнованіи 200 руб., испрашиваемыхъ изъ епархіальныхъ средствъ, на пріобрѣтеніе въ семинарскую церковь напрестольныхъ облаченій, облаченій для жертвенника, нѣсколькихъ стихарей для прислуживающихъ при богослуженіи учениковъ, нѣсколькихъ подсвѣчниковъ, водосвятной чаши, запрестольнаго креста, нѣсколькихъ иконъ двунадесятыхъ праздниковъ и другихъ утварныхъ предметовъ; 2) объ ассигнованіи 25 р. на содержаніе семинарской церкви въ дополненіе къ ассигнованнымъ на сей

---

*) См. № 18 Мин. Епарх. Вѣд. за 1893 г.

предметъ въ 1890 году двадцати пяти рублямъ изъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ и 3) о сложеніи недоимки, числящейся на Минской духовной Семинаріи въ Минскомъ утварно-свѣчномъ складѣ, въ суммѣ 95 р. 25 к., образовавшейся въ 1891 и 1892 годахъ за свѣчи и утварныя принадлежности для церкви.

По обсужденіи вышеизложеннаго ходатайства Правленія Минской Семинаріи, депутаты Епархіальнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ сего числа, постановили: 1) двѣсти рублей на пріобрѣтеніе утварныхъ принадлежностей, испрашиваемыхъ Правленіемъ Семинаріи, ассигновать единовременно изъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій Семинаріи, каковыхъ суммъ значится въ остаткѣ къ 1893 году по семинарскому отчету 3000 руб. 2) Испрашиваемую Правленіемъ Семинаріи ассигновку 25 р. на усиленіе содержанія семинарской церкви, особенно по освѣщенію, въ дополненіе къ ассигнованнымъ на сей предметъ въ 1890 году 25 рублямъ, съѣздъ считаетъ излишнимъ, во первыхъ, потому, что на содержаніе церкви отпускается Св. Синодомъ ежегодно по 50 р. и во вторыхъ потому, что Семинарія на нѣсколько лѣтъ свободна будетъ отъ пріобрѣтенія утварныхъ принадлежностей, на которыя въ 1890 году дано единовременно изъ епархіальныхъ суммъ 100 руб. и нынѣшнимъ съѣздомъ ассигнуется 200 р.; вслѣдствіе чего ассигнуемые ежегодно 50 р. отъ Св. Синода и 25 р. отъ епархіальнаго духовенства, при кружечной и свѣчной доходности семинарской церкви, можно считать вполнѣ достаточнымъ средствомъ на содержаніе церкви и, въ частности, на усиленіе въ ней освѣщенія. 3) Что же касается сложенія недоимки, числящейся на Минской Семинаріи Минскому утварно-свѣчному складу, на сумму 95 р. 25 к., то Епархіальный съѣздъ безусловно отказываеття отъ покрытія этой недоимки, съ одной стороны, за неимѣніемъ средствъ, а съ

другой—потому, что долгъ этотъ, образовавшійся сравнительно въ незначительный періодъ времени, сдѣланъ Правленіемъ Семинаріи безъ согласія Епархіальнаго духовенства, которое нынѣ въ лицѣ своихъ депутатовъ считаетъ нужнымъ предупредить и покорнѣйше просить Правленіе Минской Семинаріи воздержаться въ будущемъ отъ какихъ бы то ни было кредитовъ на счетъ епархіальныхъ средствъ безъ согласія епархіальныхъ съѣздовъ. При этомъ нынѣшній съѣздъ депутатовъ рекомендуетъ Правленію Семинаріи покрыть недоимку 95 р. 25 к. изъ кружечнаго и свѣчнаго дохода семинарской церкви, каковой доходъ, какъ не безъизвѣстно депутатамъ, далеко превышаетъ доходность большинства церквей нашей епархіи, которыя сами нуждаются въ помощи избавиться отъ разныхъ долговъ и недоимокъ на разныя епархіальныя и училищныя нужды.

Въ заключеніе депутаты съѣзда сочли нужнымъ смиреннѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе, чтобы церковь Минской Семинаріи была снабжена надлежащею приходо-расходною книгою, какъ это считается обязательнымъ для церквей всей епархіи, а о тѣхъ утварныхъ предметахъ, которые будутъ пріобрѣтены въ семинарскую церковь на ассигнуемые настоящимъ съѣздомъ 200 руб., было бы пропечатано въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1892 года, послѣдовала таковая: «*Сообщить въ семинарское Правленіе къ свѣдѣнію и исполненію въ чемъ слѣдуетъ со стороны семинарскаго Правленія, которое представитъ мнѣ для скрѣпы и книгу для веденія записи прихода и расхода по семинарской церкви, а по пріобрѣтеніи вещей на ассигнуемые симъ актомъ 200 р., пропечатаетъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о таковыхъ вещахъ*».

Актъ № 23-й.

1892 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали заявленіе благочиннаго 2 окр. Рѣчицкаго уѣзда, переданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго съѣзда, слѣдующаго содержанія. «на основаніи постановленія благочинническаго съѣзда 17 Ноября 1892 г. за № 2, состоявшагося согласно указу Минской духовной Консисторіи отъ 15 Октября 1892 г. за № 10631, честь имѣю заявить Епархіальному съѣзду слѣдующія соображенія духовенства 2 окр. Рѣчицкаго уѣзда, по нѣкоторымъ вопросамъ о Минскомъ свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ: основная цѣль открытія духовенствомъ свѣчнаго завода заключается въ томъ, чтобы помочь своимъ церквамъ, непомѣрно уже обремененнымъ налогами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Поэтому духовенство полагало бы, чтобы всѣ условія производственныхъ и коммерческихъ предпріятій по свѣчному заводу были направлены къ облегченію церквей и по возможности къ снятію части лежащихъ на нихъ налоговъ. Этого ожидаетъ отъ свѣчнаго завода и все духовенство и всѣ наши прихожане. Согласно такому назначенію свѣчнаго завода, а равно и для выясненія дальнѣйшихъ условій развитія его хозяйственныхъ и коммерческихъ операцій, духовенство полагало бы крайне необходимымъ—освободить его свѣчную торговлю отъ косвеннаго налога на церкви въ пользу училищъ, выражающагося въ нарочитомъ возвышеніи цѣны на свѣчи противъ нормальной ихъ стоимости. Этотъ косвенный налогъ на свѣчную торговлю положительно вреденъ и для церквей, и для духовенства, и для завода по слѣдующимъ причинамъ: а) безъ нужды осложняетъ дѣлопроизводство завода перепиской съ Правленіями учебныхъ заведеній и съ духовенствомъ; в) затемняетъ счетные документы и отчетныя вѣдомости о движеніи заводскихъ суммъ разнообразнымъ и разновременнымъ

смѣшеніемъ ихъ съ суммами посторонними, не имѣющими по своему назначенію никакого отношенія къ заводу. Это отчасти доказалъ уже нашъ свѣчной складъ, по которому вопросъ о чистой прибыли не можетъ считаться выясненнымъ и въ настоящее время и г) обложеніе свѣчной церковной торговли вызываетъ въ прихожанахъ и въ духовенствѣ нерасположеніе къ ней и порождаетъ противозаконныя дѣйствія и нарушенія установленныхъ правилъ торговли. Это исторически оправдалось уже во всѣхъ епархіяхъ—до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній,—перечисленіемъ части свѣчной прибыли въ другія статьи церковныхъ доходовъ. Тоже самое можетъ повториться и теперь, какъ необходимое слѣдствіе одной и той же причины. Надо полагать, что неправильность въ свѣчной торговлѣ и нынѣ существуетъ, потому что на всякомъ почти съѣздѣ возбуждается вопросъ объ изысканіи мѣръ заставить причты получать свѣчи въ указанномъ мѣстѣ. Но мѣры не изысканы, потому что это есть общій недугъ всего духовенства и выражаетъ собою, хоть противозаконно, усердіе къ благоукрашенію церквей. Поэтому и преслѣдованіе сихъ нарушеній всегда было малоуспѣшнымъ; д) налогъ на какую бы то ни было производственную статью естественно выражается тармозомъ къ надлежащему ея развитію и, при несостоятельности потребителей, вызываетъ недоимки и долги, всегда вредные—въ особенности—для общественныхъ учрежденій; а, напротивъ, удешевленіе производственныхъ предметовъ есть самое вѣрное средство къ распространенію ихъ. На основаніи прописанныхъ соображеній духовенство благочинническаго округа полагало бы, чтобы отпускная цѣна на свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ ни въ какомъ случаѣ не превышала той, какая существуетъ въ частныхъ свѣчныхъ заводахъ. Но такъ какъ въ частныхъ свѣчныхъ заводахъ, при настоящихъ цѣнахъ на свѣчи, поступаетъ и чистая прибыль

отъ производства ихъ, каковая—прибыль несомнѣнно будетъ и въ нашемъ свѣчномъ заводѣ, то ее можно было бы предназначить на общеепархіальныя нужды, каковы: по Семинаріи и по женскимъ духовнымъ училищамъ; окружныя же духовныя училища должны оставаться по прежнему порядку на средствахъ церквей своихъ округовъ. Что же касается той суммы косвеннаго налога на церкви, какая поступала отъ Пинскаго свѣчнаго завода и отъ Минскаго свѣчнаго склада на постоянныя потребности мѣстныхъ духовныхъ училищъ, то ее слѣдуетъ и оставить на церквахъ тѣхъ же округовъ съ распредѣленіемъ ея между церквами на законномъ основаніи. Въ этомъ случаѣ налоги на церкви Минскаго и Пинскаго округовъ не только не увеличатся, а напротивъ—уменьшатся отъ того, во первыхъ, что цѣна свѣчамъ уменьшится въ покупкѣ—для Минскаго округа на 8 р. и для Пинскаго на 8 руб.; далѣе, часть суммы косвеннаго налога на церкви, ежегодно поступавшая на содержаніе Минскаго свѣчнаго склада и Пинскаго свѣчнаго завода въ количествѣ 1500 руб., останется въ церквахъ чистою прибылью; наконецъ, чистая прибыль отъ торговли свѣчнаго завода уменьшитъ церковные налоги, существующіе въ пользу Семинаріи и женскихъ духовныхъ училищъ.

Такимъ образомъ чрезъ уничтоженіе косвеннаго налога на свѣчную торговлю съ пониженіемъ отпускной цѣны на свѣчи изъ Епархіальнаго завода до нормальной ихъ стоимости получится слѣдующее: 1) свѣчной заводъ будетъ свободенъ отъ постороннихъ занятій и отношеній къ лицамъ и учрежденіямъ, не относящимся къ его дѣлу; 2) счеты его будутъ ясны и свободны отъ смѣшенія съ посторонними суммами и происходящими отъ сего запутанностями; 3) въ экономическомъ отношеніи заводъ будетъ поставленъ на почвѣ своихъ собственныхъ средствъ, какія будутъ предоставлены ему Епарх. духовенствомъ; 4) причты и прихожане освободятся

отъ всякаго повода къ уклоненіямъ отъ покупки заводскихъ свѣчъ, такъ какъ цѣна имъ не будетъ выше цѣны у частныхъ торговцевъ; 5) частные подвозчики свѣчъ, соблазнявшіе прихожанъ и причты дешевизною своихъ матеріаловъ, потеряютъ единственную почву для своихъ подрывовъ; а въ нѣкоторыхъ случаяхъ свѣчеторговцы могутъ послужить даже распространителями заводскихъ свѣчъ между вольными покупателями, что и практикуется въ другихъ епархіяхъ. Всѣ эти условія несомнѣнно могутъ имѣть весьма важныя послѣдствія въ дальнѣйшемъ развитіи заводскаго дѣла и послужатъ къ пользѣ церквей и духовенства. По обсужденіи сего заявленія, депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили: назначить косвенный налогъ на церкви установленіемъ отпускной цѣны на свѣчи изъ Епархіальнаго завода по 36 р. за пудъ, согласно своему постановленію въ актѣ № 12 съ цѣлью образованія оборотнаго капитала, необходимаго для правильныхъ и безъостановочныхъ дѣйствій Епархіальнаго завода соотвѣтственно его назначенію. Но такъ какъ косвенный налогъ на свѣчную торговлю несомнѣнно стѣсняетъ успѣшное развитіе ея въ коммерческомъ отношеніи и вызываетъ нарушеніе правилъ установленной монополіи торговли нашего завода, безъ которой невозможно и его существованіе, то объ уничтоженіи сего косвеннаго налога имѣть сужденіе на слѣдующемъ Епархіальномъ съѣздѣ, ко времени котораго выяснятся практическіе результаты производственныхъ и коммерческихъ операцій свѣчнаго завода, на основаніи которыхъ болѣе опредѣленно выяснятся и необходимыя условія для достиженія цѣли его назначенія. О чемъ и составили настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Депутатъ съѣзда священникъ Максимъ Рункевичъ сдѣлалъ на семъ актѣ слѣдующую приписку: такъ какъ этотъ актъ имѣетъ содержаніе сходное съ (мнѣніемъ) содержа-

ніемъ акта подъ № 12, при которомъ имѣется мое особое мнѣніе, поэтому я остаюсь при томъ же мнѣніи относительно рѣшенія вопроса, изложеннаго въ этомъ актѣ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1892 г., послѣдовала таковая: «*Смотрѣно. Постановленіе по сему акту должно быть въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ съѣзда, какое послѣдуетъ по резолюціи, данной на актъ съѣзда за № 12 отъ 28 Ноября 1892 года*».

Актъ № 24-й.

1892 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе о томъ, какіе расходы потребуются на годовое содержаніе Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ воскобѣлильнею. На основаніи точныхъ справокъ и указаній предсѣдателя комитета по устройству Епархіальнаго завода, протоіерея Евстафія Пастернацкаго, назначили годовое содержаніе Епархіальнаго свѣчнаго завода до разсмотрѣнія будущаго Епархіальнаго съѣзда на сумму три тысячи двѣсти восемьдесятъ три рубля., а именно: 1) на жалованье предсѣдателю комитета по завѣдыванію свѣчнымъ заводомъ 300 руб. и членамъ онаго въ числѣ двухъ по 100 р.—всего 500 руб., 2) на наемъ писца 50 р., 3) на жалованье мастеру 400 р., 4) на жалованье двумъ помощникамъ 528 р., 5) на содержаніе сторожа-дворника 180 р., 6) на наемъ ночнаго сторожа для лѣта къ воскобѣлильному плацу 60 р., 7) на наемъ 800 поденныхъ рабочихъ для воскобѣлильни 200 р., 8) на пріобрѣтеніе 1000 новыхъ рогожъ 200 р., 9) на устройство 120 ящиковъ для разсылки свѣчъ 60 р., 10) на покупку веровекъ, гвоздей и бичевокъ 15 р., 11) на покупку оберточной бумаги 35 р., 12) на покупку свѣтильной бумаги 100 р., 13) на покупку сусальнаго золота—двойника 85 р.,

14) на покупку конoплянаго масла 5 р., 15) на пріобрѣтеніе конторскихъ книгъ, бланковъ и канцелярскихъ принадлежностей 35 р., 16) на покупку лампъ и керосина 40 р., 17) на покупку 20 саженъ дровъ и распиловку оныхъ 235 р., 18) на разсылку товара по желѣзныхъ и грунтовымъ дорогамъ 200 руб., 19) на наемъ трубочиста 25 руб., 20) на очистку выгребныхъ ямъ 30 р., 21) на страховку зданія и имущества 100 руб., 22) на уплату арендной платы за плацъ 50 руб. и 23) на разнаго рода случайные расходы 150 р. Постановили: ассигновать сумму 3238 р. на годовое содержаніе свѣчнаго завода до разсмотрѣнія будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства изъ суммы, ассигнованной на устройство свѣчнаго завода и имѣющей поступить отъ церквей епархіи въ Январѣ 1893 года. При чемъ съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ комитетъ по завѣдыванію свѣчнымъ заводомъ расходовать назначенную сумму на годовое содержаніе свѣчнаго завода, не выходя изъ предѣловъ указанной нормы, насколько возможно, стараться соблюдать экономію въ расходованіи назначенной суммы и отчетъ о расходованіи ея представить на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Депутатъ съѣзда священникъ Максимъ Рункевичъ сдѣлалъ на семъ актѣ слѣдующую приписку: по моему мнѣнію, при установленіи должности смотрителя изъ монашествующей братіи или же изъ несемейныхъ діаконовъ, о чемъ я заявлялъ въ своемъ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ акту подъ № 12, можетъ смѣта, прописанная въ этомъ актѣ для нѣкоторыхъ статей содержанія завода, какъ напримѣръ, жалованье для мастера и помощниковъ завода, на ящики, золото и другіе матеріалы, сократиться до нормы другихъ заводовъ, указанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на

стр. 335, въ № 13 сего 1892 года, или же до смѣтнаго исчисленія, пропечатаннаго на страницѣ 441-й тѣхъ вѣдомостей, въ № 15 сего 1892 года, проэктируемаго для Минскаго Епархіальнаго завода.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1892 г., послѣдовала таковая: «*Смотрѣно. Если съѣздъ упустилъ изъ виду оплату гильдейскаго заводскаго свидѣтельства, а также расходъ на пріобрѣтеніе вѣсовъ и книгъ для свѣчныхъ складовъ епархіи, о чемъ упоминалось въ актѣ съѣзда за № 12, то дополнить о семъ особымъ актомъ*».

Актъ № 25-й.

1892 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали докладъ ревизіонной комиссіи по постройкѣ спальнаго корпуса и флигеля для смотрителя Паричскаго женскаго духовнаго училища, назначенной Епархіальнымъ съѣздомъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 4 Октября сего года за № 4918, состоящей изъ лицъ: священниковъ Максима Шолковича, Іуліана Мигая и Николая Степанова. Изъ доклада комиссіи съѣздомъ усмотрѣно: что а) приходъ и расходъ денегъ, въ количествѣ 5794 р. 30 к., веденъ правильно и основанъ на разновременныхъ постановленіяхъ членовъ Паричскаго строительнаго комитета, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ; б) указанія Его Преосвященства въ резолюціяхъ исполнены въ точности строительнымъ комитетомъ; в) приходо-расходная книга по указанной выше постройкѣ, выданная духовною Консисторіею, ведена правильно, безъ подчистокъ и поправокъ и во всемъ тождественна съ отчетною вѣдомостію комитета; г) самая постройка спальнаго корпуса и флигеля для смотрителя принята отъ строителя законнымъ порядкомъ, при участіи епархіальнаго архитектора и передана въ вѣдѣніе

Правленія Паричскаго женскаго училища дѣвицъ духовнаго званія актомъ отъ 18 Октября сего 1892 года за № 9, и наконецъ, д) всѣмъ, относящимся до прописанной строительной операціи, бумагамъ составлена подробная опись. Постановили: принять къ свѣдѣнію. Просить Его Преосвященство препроводить въ Правленіе Паричскаго женскаго духовнаго училища прилагаемые при семъ документы по постройкѣ для храненія при дѣлахъ архива и выразить благодарность съѣзда строительному комитету по произведеннымъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ постройкамъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1892 г., послѣдовала таковая: «*Смотрѣно. Предсѣдатель съѣзда передастъ прилагаемые при семъ отчетъ, книгу и прочіе къ отчету документы въ Минскую духовную Консисторію для препровожденія въ Правленіе Паричскаго женскаго училища на храненіе при дѣлахъ Правленія*».

Актъ № 26-й.

1892 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали: 1) отношеніе комитета, завѣдующаго утварно-свѣчнымъ складомъ церквей Минскаго училищнаго округа отъ 28 сего мѣсяца Ноября слѣдующаго содержанія: «комитетъ, завѣдующій Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ, имѣетъ честь при семъ представить на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда послѣдовавшее въ комитетъ отношеніе духовной Консисторіи отъ 28 Ноября 1892 года за № 12321, при чемъ считаетъ долгомъ заявить, что до комитета дошли слухи, что Бобруйскій соборъ, желая оградить себя отъ забора свѣчъ съ 1 Января наступающаго 1893 г. изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, обезпечилъ себя на дол-

гое время выпискою на дняхъ отъ Воронокскаго купца Карамина весьма значительнаго количества церковныхъ свѣчъ; говорятъ, что оныхъ выписано соборомъ до 15 пудовъ».

2) Отношеніе Минской духовной Консисторіи отъ 28 того же мѣсяца Ноября слѣдующаго содержанія: «духовная Консисторія слушали переданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи рапортъ благочиннаго 4 окр. Бобруйскаго уѣзда священника Алексѣя Смолича, отъ 21 Сентября за № 117, коимъ доноситъ, что имъ при рапортѣ отъ 1 Марта 1891 года за № 36 былъ представленъ Его Преосвященству актъ благочинническаго съѣзда ввѣреннаго ему округа, въ каковомъ актѣ причты, по обстоятельствамъ житейскимъ (по центральному разстоянію отъ Бобруйска и нуждамъ домашнимъ совершать частыя покупки въ Бобруйскѣ), находили, какъ имъ казалось, удобнѣйшимъ закупать свѣчи церковныя въ складѣ при Бобруйскомъ соборѣ. Теперь же, такъ какъ свѣчнымъ складомъ завѣдываетъ староста собора полковникъ Латынинъ, небрежно и не охотно относящійся къ мелочнымъ и частымъ требованіямъ отъ причтовъ продажи свѣчъ, то нѣкоторые причты лично заявили ему, благочинному, а протоіерей Свислочской церкви Іоаннъ Мацкевичъ рапортомъ доноситъ, что покупка у такого продавщика свѣчъ для церквей весьма неудобна и потому, что въ семъ складѣ по бо́льшей цѣнѣ продаютъ свѣчи (по 1 р. фунтъ), чѣмъ положено (70 к. ф.) и потому, что продажа весьма стѣснительна для бѣдныхъ причтовъ по потерѣ времени и по издержкамъ на свое содержаніе въ Бобруйскѣ, происходящимъ отъ неаккуратнаго продаванія завѣдующимъ складомъ свѣчъ. Почему рапортующій благочинный, прилагая рапортъ протоіерея Іоанна Мацкевича, отъ 23 Августа за № 88, проситъ распоряженія о переводѣ склада свѣчъ для IV округа Бобруйскаго уѣзда въ м. Свислочь въ вѣдѣніе и для продажи таковыхъ протоіереемъ Мацкевичемъ.

Въ своемъ рапортѣ протоіерей Іоаннъ Мацкевичъ доноситъ, что онъ два раза посылалъ церковнаго старосту въ Бобруйскій свѣчной складъ за свѣчами, а въ 3-й и самъ пробовалъ ѣздить съ нимъ въ Бобруйскъ за свѣчами, но получить таковыхъ ни одинъ разъ не удостоенъ Бобруйскимъ складомъ, гдѣ сегодня говорятъ: «завтра», а тамъ при явкѣ— «теперь нѣтъ, а если пожелаете, то переуступимъ изъ своей церкви по 1 руб. за фунтъ». Такимъ образомъ Бобруйскій свѣчной складъ, вмѣсто удовлетворенія, причиняетъ округу только одни лишь не нужные денежные расходы на харчевку себя, лошади и уплату квартиры, кромѣ потери нѣсколькихъ дней, особенно въ лѣтнее рабочее время. Вслѣдствіе сего протоіерей Мацкевичъ проситъ благочиннаго ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, чтобы свѣчной складъ былъ открытъ въ IV округѣ, а иначе храмы лишены средствъ имѣть свѣчи для продажи прихожанамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ не будетъ для духовенства средствъ своевременно чинить нужные разные взносы съ храмовъ. Опредѣлили: заявленіе протоіерея Мацкевича о неимѣніи свѣчъ для продажи въ Бобруйскомъ свѣчномъ складѣ сообщить на распоряженіе комитета, завѣдующаго Минскимъ свѣчнымъ складомъ».

3) Рапортъ протоіерея Свислочской Николаевской церкви, отъ 23 Августа сего года за № 88, содержаніе коего прописано въ вышеозначенномъ отношеніи духовной Консисторіи.

По выслушаніи вышепрописанныхъ отношеній: комитета утварно-свѣчнаго склада, духовной Консисторіи и рапорта протоіерея Свислочской церкви Іоанна Мацкевича, депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили: 1) принимая во вниманіе, что Епархіальный свѣчной заводъ устроенъ для вспособленія средствами къ обученію и содержанію въ училищахъ дѣтей духовенства Минской епархіи, что духовенство, дождавшись давно желаннаго такого драгоцѣннаго источника,

должно единодушно и усерднѣйше позаботиться о наибольшемъ заборѣ свѣчъ изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, дабы тѣмъ болѣе облегчить трудности по содержанію своихъ дѣтей въ училищахъ—просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ возможно непродолжительномъ времени дознанія о томъ: а) сколько имѣется въ настоящее время свѣчъ въ Бобруйскомъ соборѣ, когда онѣ куплены и у кого и по какой цѣнѣ по счетамъ; б) если запасъ свѣчъ окажется очень значительнымъ, то, на основаніи книги прихода церковныхъ денегъ за три предшествовавшихъ года, сдѣлавъ смѣту, сколько нужно оставить въ соборѣ свѣчъ на Декабрь сего года, за остальное количество свѣчъ соборъ уплатилъ бы Епархіальному свѣчному заводу за всякій пудъ ту прибыль, какую будетъ имѣть заводъ отъ каждаго пуда собственнаго производства; в) поручить о.о. благочиннымъ и помощникамъ ихъ имѣть всегдашнее неослабное наблюденіе, дабы свѣчи забирались церквами исключительно изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

2) Такъ какъ на настоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ постановлено учредить въ м. Свислочи складъ свѣчъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, то въ дальнѣйшее разсмотрѣніе отношенія Консисторіи отъ 28 Ноября сего года за № 12321, и рапорта протоіерея Свислочской церкви Іоанна Мацкевича отъ 23 Августа сего года за № 88, не входить. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1892 года, послѣдовала таковая: «*Препроводить въ Минскую духовную Консисторію на немедленное распоряженіе въ чемъ слѣдуетъ по сему*».

Актъ № 27-й.

1892 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго Епархі-

альнаго съѣзда слушали общее заявленіе членовъ своего собранія о томъ, что причты Минской епархіи въ большинствѣ приходовъ, по причинѣ обветшалости и разрушенности причтовыхъ помѣщеній, живутъ въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ—въ помѣщеніяхъ крайне неудобныхъ; что при этомъ духовенство, кромѣ значительныхъ матеріальныхъ расходовъ по найму такихъ помѣщеній и естественной разоренности своего хозяйства, терпитъ большія неудобства при исполненіи своихъ обязанностей, такъ какъ помѣщенія эти зачастую находятся въ отдаленныхъ пунктахъ отъ церквей и училищъ, не говоря уже о томъ, что семьи его должны переносить разныя болѣзни и невзгоды, также сопряженныя съ немалыми расходами и даже смертностію. Правда, есть не мало въ епархіи домовъ, построенныхъ самимъ духовенствомъ, но въ этомъ случаѣ оно несетъ еще большіе расходы, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ дома выстроены на заемныя деньги, за которыя приходится приплачивать ему отъ 12% до 20% въ годъ. По обсужденіи сихъ заявленій, депутаты съѣзда постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство обратить свое милостивѣйшее Архипастырское вниманіе на крайне бѣдственное положеніе духовенства Минской епархіи и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ отпускѣ находящихся въ вѣдѣніи Св. Синода епархіальныхъ суммъ на возведеніе причтовыхъ построекъ Минской епархіи.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1892 г., послѣдовала таковая: «*Согласенъ. Сообщить въ Консисторію для распоряженій относительно представленія испрашиваемаго ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ*».

Актъ № 28-й.

1892 года Ноября 36 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе предсѣда-

теля комитета по устройству Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 28 Ноября сего года за № 94, съ препровожденіемъ отношенія Минскаго Епархіальнаго Архитектора, отъ 26 Ноября сего года за № 82, на имя предсѣдателя комитета по постройкѣ свѣчнаго завода протоіерея Евстафія Пастернацкаго о выдачѣ г. Архитектору % вознагражденія за составленіе проэкта и смѣты и за наблюденіе за работами при постройкѣ зданія Епархіальнаго завода изъ суммы стоимости 5400 рублей—54 рубля. Постановили: выдать г. Архитектору % вознагражденіе 54 руб. изъ суммъ, имѣющихъ поступить въ распоряженіе комитета, завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ, 1 Января 1893 года отъ церквей епархіи. О чемъ записавъ настоящій актъ, депутаты съѣзда честь имѣютъ представить таковый на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Декабря 1892 г., послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 29-й.

1892 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали предложенный изъ программы вопросъ объ избраніи двухъ членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства и двухъ кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее съ Декабря 1893 года—трехлѣтіе. По избраніи кандидатовъ, приступили къ закрытой баллотировкѣ, причемъ большинствомъ голосовъ оказались избранными въ члены Правленія Семинаріи на слѣдующее—съ Декабря 1893 г.—трехлѣтіе: священники церкви при Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Василій Павлюкевичъ, Заславской церкви Антоній Ленскій и кандидатами къ нимъ священники Минскаго Каѳедральнаго собора Павелъ Аѳонскій и Смолевичской церкви Владиміръ Зубковичъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Декабря 1892 г., послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

Актъ № 30-й.

1892 года Декабря 1 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали резолюцію Его Преосвященства на актѣ № 18, отъ 28 Ноября сего 1892 года, слѣдующаго содержанія: «1) Докладъ комиссіи, образованной актомъ настоящаго съѣзда, отъ 25 Ноября 1892 года за № 5, не приложенъ при семъ актѣ.

2) Изъ 18 №№ актовъ настоящаго съѣзда видно, что 32 депутата присутствуютъ на настоящемъ съѣздѣ, между тѣмъ должно быть 34 депутата. Доложить, кого изъ депутатовъ не было на съѣздѣ и почему?

3) Деньги за отсутствующихъ депутатовъ для чего же требуютъ наличные депутаты съѣзда»?

Обсудивъ резолюцію Его Преосвященства, Епархіальный съѣздъ изъ прилагающагося при семъ доклада комиссіи по удовлетворенію депутатовъ съѣзда прогонами усматриваетъ: 1) что депутатовъ на Епархіальный съѣздъ текущаго года должно быть не 34, а 33. Вслѣдствіе отнесенія Минскаго городскаго благочинія къ 1 благочинническому округу Минскаго уѣзда число депутатовъ уменьшилось на одного, такъ какъ каждый благочинническій округъ высылаетъ своего депутата.

2) Не явился на Епархіальный съѣздъ текущаго года депутатъ отъ Слуцкаго градскаго благочинія священникъ Іоаннъ Лисицкій вслѣдствіе болѣзни, о чемъ увѣдомляетъ съѣздъ благочинный Слуцкихъ градскихъ церквей, протоіерей Петръ Сулковскій отношеніемъ отъ 23 Ноября сего года за № 404, при семъ прилагающемся.

Что же касается того обстоятельства, что актомъ съѣзда текущаго года № 18, отъ 29 Ноября, депутатами сдѣлано

постановленіе о взысканіи въ общую сумму путевыхъ издержекъ депутатовъ и тѣхъ денегъ, которыя должны быть высланы и отъ причтовъ Слуцкаго градскаго духовенства (въ количествѣ 10 рублей), не выславшаго своего депутата,—то депутаты въ данномъ случаѣ руководствовались: 1) постановленіями прежнихъ Епархіальныхъ съѣздовъ по тому же вопросу и 2) тѣми соображеніями, что явившіеся депутаты на Епархіальный съѣздъ обсуждаютъ вопросы, касающіеся интересовъ всѣхъ въ епархіи церквей и причтовъ, не исключая и Слуцкаго градскаго благочинія, отъ котораго депутатъ не явился, а потому и считалъ вполнѣ справедливымъ привлечь обязательнымъ матеріальнымъ пособіемъ и причты Слуцкихъ градскихъ церквей въ количествѣ 10 руб., считая по 2 рубля отъ причта. Наконецъ, по мнѣнію депутатовъ, обложеніе причтовъ Слуцкаго градскаго духовенства обязательнымъ для всѣхъ причтовъ взносомъ на содержаніе наличныхъ депутатовъ съѣзда въ текущемъ году отучитъ на будущее время депутатовъ уклоняться отъ явки на съѣздъ подъ разнаго рода предлогами, тѣмъ болѣе, что Слуцкое градское духовенство могло бы выслать на Епархіальный съѣздъ, вмѣсто заболѣвшаго депутата Іоанна Лисицкаго, кандидата на его мѣсто. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съ приложеніемъ акта съѣзда № 18, отъ 28 Ноября сего 1892 года.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Декабря 1892 г., послѣдовала таковая: «*Смотрѣно. Постановленіе по акту за № 18 привесть въ исполненіе и сообщить Консисторіи на распоряженіе о вычетѣ изъ жалованья благочинныхъ 2 и 3 округовъ Борисовскаго уѣзда по 38 рублей съ каждаго и благочиннаго градскихъ Слуцкихъ церквей въ количествѣ 10 руб. съ возвращеніемъ въ Минское Епархіальное Попечительство*

вычтенныхъ 86 рублей, а также объ объявленіи благочинному Слуцкихъ градскихъ церквей замѣчанія за то опущеніе, что при выборѣ депутата на Епархіальный съѣздъ не озаботился избраніемъ и кандидата депутату».

Актъ № 31-й.

1892 года Декабря 1 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали заявленіе смотрителя дома Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Платона Наревича, основанное на отношеніи Правленія Паричскаго женскаго училища, отъ 30 Ноября за № 461, о томъ: 1) что нужно увеличить страховую премію въ суммѣ 306 р. 59 к. (застрахованы зданія и имущество въ суммѣ 61300 р.); 2) устроить новую прачешную, которая при хозяйственномъ веденіи дѣла можетъ обойтись не менѣе 300 р. и 3) на обшивку и покраску класснаго корпуса, а также на обшивку училищной бани въ суммѣ 384 р. 59 к. Справка: въ отзывѣ канцеляріи Минской духовной Консисторіи на имя Епархіальнаго съѣзда отъ 30 Ноября за № 274, при семъ прилагаемомъ, прописано, что въ завѣдываніи Консисторіи имѣются свободныя комитетскія суммы, которыя къ 1 Января 1893 года составятъ сумму 919 р. 38 к. Кромѣ сихъ, 919 р. 38 к., Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ заимообразно взято изъ тѣхъ же суммъ 1250 руб.; всего же свободныхъ комитетскихъ суммъ имѣется въ Консисторіи 2169 р. 38 к. Изъ этихъ свободныхъ суммъ отпускается ежегодно на содержаніе 3 й штатной помощницы наставницы въ Минскомъ училищѣ—150 руб. и на содержаніе въ Минскомъ женскомъ училищѣ двухъ сиротъ Тарановичей въ семъ 189²/₃ учебномъ году приблизительно около 120 руб. (казенная вакансія за воспитанницу обходится въ 60 рублей).

Въ виду вышепрописаннаго въ справкѣ постановили: прось-

бу Паричскаго училищнаго Правленія удовлетворить въ слѣдующемъ: ассигновать изъ комитетскихъ суммъ ежегодно 306 руб. 59 коп. на увеличеніе страховой преміи и 300 р. на устройство прачешной единовременно; что же касается отпуска средствъ на обшивку и покраску класснаго корпуса и бани, какъ нужды не крайне необходимой, отложить до усмотрѣнія будущаго Епархіальнаго съѣзда. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1892 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить. Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства представитъ мнѣ свое заключеніе о распоряженіяхъ въ чемъ слѣдуетъ посему*».

Актъ № 32-й.

1892 года Декабря 1 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 30 Ноября сего 1892 года, послѣдовавшую на актѣ Епархіальнаго съѣзда за № 17, такого содержанія: «если отмѣченные депутатомъ священникомъ Максимомъ Рункевичемъ недостатки дѣйствительно усматриваются, то съѣздъ опредѣлитъ цифру, какую должно удержать изъ причитающейся подрядчику суммы въ видѣ залога для обезпеченія въ исправленіи отмѣченныхъ недостатковъ».

Недостатки, отмѣченные депутатомъ священникомъ Максимомъ Рункевичемъ въ своемъ мнѣніи, слѣдующіе: 1) сѣверная стѣна зданія завода пропитана сыростью; 2) слуховыя окна не задѣланы и 3) столбики для кроватей устроены изъ сосноваго дерева безъ стрижня, а потому, по мнѣнію о. Максима Рункевича, они непрочны и недолговѣчны.

26 Ноября сего 1892 года назначенная комиссія для осмотра и пріемки завода и съѣздъ въ полномъ своемъ составѣ,

осматривая заводъ, а именно: зданіе завода, надворныя постройки, его ограду и всѣ приспособленія къ производству свѣчъ, нашли, что сѣверная стѣна зданія завода дѣйствительно пропитана сыростью, но комиссія и депутаты признали это за естественное явленіе на томъ основаніи, что за нѣсколько мѣсяцевъ зданіе завода высохнуть не могло, для этого необходимо время; притомъ же и находившійся сегодня (1 Декабря) въ засѣданіи съѣзда Архитекторъ г. Садовскій заявилъ, что оказавшаяся въ сѣверной стѣнѣ зданія завода сырость произошла отъ неправильной топки печей и что стѣна эта со временемъ будетъ также суха, какъ и остальныя.

Что же касается слуховыхъ оконъ въ крышѣ, то онѣ сдѣланы и рамы къ нимъ имѣются, хотя послѣднія и не вставлены.

Относительно же столбиковъ подъ кровати депутаты заявляютъ, что таковые сдѣланы соотвѣтственно назначенной цѣнѣ изъ матеріала удовлетворяющаго своему назначенію.

Принимая въ соображеніе все вышеприсанное, депутаты постановили: не признавая заявленія депутата священника Максима Рункевича препятствіемъ къ окончательному разсчету съ подрядчикомъ по устройству зданія свѣчнаго завода, выдать ему сполна всю не дополученную имъ сумму денегъ за устройство свѣчнаго завода. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1892 г., послѣдовала таковая: «*Исполнить и вмѣнить въ обязанность имѣть тщательное наблюденіе за правильною топкою печей въ зданіи свѣчнаго завода, особенно въ виду осущенія сырой стѣны, а также озаботиться, чтобы рамы были вставлены въ слуховыхъ окнахъ*».

Актъ № 33-й.

1892 года Декабря 1 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 30 Ноября, положенную на актѣ № 24 отъ 30 того же Ноября, слѣдующаго содержанія: «Смотрѣно. Если съѣздъ упустилъ изъ вида оплату гильдейскаго заводскаго свидѣтельства, а также расходъ на пріобрѣтеніе вѣсовъ и книгъ для свѣчныхъ складовъ епархіи, о чемъ упоминалось въ актѣ съѣзда за № 12, то дополнить о семъ особымъ актомъ».

Справка: Г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, разъяснено всѣмъ Казеннымъ Палатамъ, что склады и лавки для продажи церковныхъ свѣчъ, принадлежащія учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, какъ при церквахъ, такъ и отдѣльно отъ нихъ въ другихъ мѣстахъ, и что къ платежу торговыхъ сборовъ не должны быть привлекаемы не только содержащіяся учрежденіями духовнаго вѣдомства заведенія для изготовленія восковыхъ церковныхъ свѣчъ, но и открываемыя сими учрежденіями повсемѣстно склады и лавки для продажи сказанныхъ свѣчъ.

Постановили: на основаніи вышепрописанной справки гильдейское свидѣтельство для завода и его отдѣленій не требуется. Что же касается вѣсовъ, то уполномочить комитетъ по свѣчному заводу пріобрѣсть таковые по числу отдѣленій завода, а потребную на сей предметъ сумму въ количествѣ 125 руб. внесть въ бюджетъ годоваго содержанія Епархіальнаго завода въ дополненіе къ смѣтѣ, прописанной въ актѣ № 24 отъ 30 Ноября. Пріобрѣтеніе же книгъ для свѣчныхъ складовъ епархіи имѣлось въ виду съѣздомъ при составленіи годовой смѣты содержанія завода, и таковой расходъ внесенъ въ смѣту въ статьѣ № 23 того же акта № 24. О чемъ

записавъ настоящій актъ, представить таковый на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1892 г., послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 34-й.

1892 года Декабря 1 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 30 Ноября сего 1892 года за № 463, слѣдующаго содержанія: «При разсмотрѣніи прошеній родителей воспитанницъ о принятіи дочерей ихъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе Правленіе училища, не имѣя возможности по ограниченности пансіонерскихъ и полупансіонерскихъ вакансій при большомъ количествѣ прошеній удовлетворить всѣхъ просителей, оказывается всегда, изъ года въ годъ, въ большимъ затрудненіи относительно того, кто изъ просителей болѣе нуждается и потому имѣетъ болѣе правъ на удовлетвореніе его просьбы. Требованіе Правленіемъ представленія при таковыхъ прошеніяхъ надлежащихъ удостовѣрній а) отъ благочинныхъ— о семейномъ положеніи и матеріальномъ обезпеченіи просителей и б) отъ Правленій другихъ духовно-учебныхъ заведеній (если дѣти просителей воспитываются въ тѣхъ заведеніяхъ) о томъ, на какомъ содержаніи дѣти ихъ состоятъ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ большинствѣ случаевъ не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ, не смотря на это требованіе—а) нѣкоторые изъ просителей не представляютъ никакихъ удостовѣреній, б) большинство представляютъ удостовѣренія о. о. благочинныхъ въ томъ, что они, просители, воспитываютъ двое—трое дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и не въ состояніи всѣхъ ихъ воспитывать на собственномъ содержаніи, безъ указанія, на какомъ именно содержаніи состоятъ дѣти ихъ, воспитывающі-

яся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, и в) пишутъ въ своихъ прошеніяхъ, что дѣти въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ воспитываются на собственномъ содержаніи и представляютъ удостовѣренія отъ Правленій тѣхъ заведеній въ такихъ не опредѣленныхъ выраженіяхъ—«не на епархіальномъ содержаній»; благочинные же въ своихъ удостовѣреніяхъ о тѣхъ же лицахъ выражаются такъ: или на собственномъ или на полуепархіальномъ содержаніи. Правленіе училища полагаетъ, что многіе изъ родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, подавая прошенія въ Правленіе Паричскаго училища о принятіи дочерей ихъ на епархіальное или полуепархіальное содержаніе, не представляютъ требуемыхъ удостовѣреній отъ правленій тѣхъ заведеній по причинѣ затруднительности полученія такихъ удостовѣреній; отцы же благочинные въ большинствѣ случаевъ сами точно не знаютъ, на какомъ именно содержаніи въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ воспитываются или будутъ воспитываться въ теченіе только что наступившаго учебнаго года дѣти лицъ, обращающихся къ нимъ за выдачею удостовѣреній, почему и выдаютъ этимъ лицамъ удостовѣренія въ такихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, каковы указаны выше.

Въ виду изложеннаго и въ интересахъ справедливости не благоугодно ли будетъ Епархіальному съѣзду духовенства принять какія нибудь мѣры къ тому, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній епархіи при размотрѣніи прошеній лицъ, ищущихъ епархіальнаго и полуепархіальнаго содержанія для своихъ дѣтей, имѣли покрайней мѣрѣ точныя свѣдѣнія о томъ, на какомъ содержаніи въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ воспитываются другія дѣти тѣхъ же лицъ, такъ какъ удостовѣренія о. о. благочинныхъ о матеріальномъ обезпеченіи просителей, по мнѣнію правленія, не приносятъ желаемой пользы по причинѣ отсутствія у всѣхъ о.о. благочинныхъ единства взгляда на матеріальное благосостояніе

человѣка вообще. Для этого, по мнѣнію Правленія, было бы весьма цѣлесообразно 1) установить сроки разсмотрѣнія этого рода прошеній для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и 2) обязать правленія этихъ заведеній, чтобы каждое изъ нихъ къ установленному сроку сообщало списки своихъ воспитанниковъ или воспитанницъ, принятыхъ на епархіальное или полуепархіальное содержаніе въ правленія всѣхъ другихъ такихъ заведеній».

По выслушаніи сего, депутаты съѣзда постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство установить сроки разсмотрѣнія прошеній лицъ, ищущихъ епархіальнаго и полуепархіальнаго содержанія, для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и обязать правленія этихъ заведеній, чтобы каждое изъ нихъ къ установленному сроку сообщало списки своихъ воспитанниковъ или воспитанницъ, принятыхъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе, въ правленія всѣхъ другихъ такихъ заведеній. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1892 г., послѣдовала таковая: «*Сообщить въ Консисторію съ тѣмъ, чтобы Консисторіею были въ самомъ непродолжительномъ времени истребованы отзывы отъ Правленій всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Минской епархіи мужскихъ и женскихъ, которыя должны отзывы свои представить въ кратчайшій срокъ. По полученіи же отзывовъ Консисторія представитъ мнѣ, немедля, съ заключеніемъ по разсматриваемому вопросу*».

Актъ № 35-й.

1892 года Декабря 1 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, въ засѣданіи своемъ сего числа, слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 30 Ноября сего

года, изложенную на актѣ съѣзда № 16, слѣдующаго содержанія: «1) акты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства за №№ 13 и 37 остались безъ отвѣта. Требуется представить съ заключеніемъ: а) можетъ ли нынѣ Епархіальный съѣздъ духовенства оказать помощь окружному Пинскому духовенству взносомъ на Пинское училище 2000 руб.? и если не можетъ, то почему? б) такъ какъ въ актѣ Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда за № 37 говорится, что уполномоченные Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ 1890 г., по акту за № 32 пунктѣ 3 постановленія, обязывались съѣздомъ войти въ соглашеніе съ Пинскимъ окружнымъ съѣздомъ относительно ликвидаціи Пинскаго свѣчнаго завода, между тѣмъ никто изъ уполномоченныхъ на окружномъ Пинскомъ съѣздѣ не былъ, и потому Пинскій окружный съѣздъ постановилъ не закрывать Пинскаго свѣчнаго завода; то Епархіальный съѣздъ, истребовавъ отъ уполномоченныхъ должное объясненіе, представитъ посему съ заключеніемъ и о томъ, можно ли оставлять продолженіе дѣйствій Пинскаго свѣчнаго завода, и если возможно, то на какой срокъ? 2) представить основаніе, почему именно нынѣшній Епархіальный съѣздъ постановилъ уплатить Пинскому окружному духовенству за имущество Пинскаго свѣчнаго завода сумму ни болѣе, ни менѣе, какъ въ 650 р. 30 к. и при томъ не ранѣе 1 Января 1895 года». По поводу вышеприписанной резолюціи Его Преосвященства Епархіальнымъ съѣздомъ было истребовано отъ комитета по завѣдыванію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ должное, по пункту б) сей резолюціи, объясненіе и предсѣдатель комитета отзывомъ своимъ отъ 30 Ноября сего года пояснилъ: 1) на бывшій въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1892 г. Пинскій окружный училищный съѣздъ никто изъ состава комитета по устройству Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода не отправлялся для соглашенія относительно условій упраздненія Пинскаго свѣчнаго завода

потому, что ни Правленіемъ училища, ни самимъ съѣздомъ комитетъ не былъ извѣщенъ о времени съѣзда, хотя это можно бы было сдѣлать въ свое время посредствомъ телеграммы.

2) Съ разрѣшенія Его Преосвященства я отправился въ Пинскъ для ознакомленія съ положеніемъ и состояніемъ Пинскаго завода уже въ истекшемъ Ноябрѣ мѣсяцѣ и осмотрѣлъ оный въ подробности 18 Ноября, при этомъ я нашелъ: а) помѣщеніе и имущественность завода находятся въ самомъ жалкомъ состояніи по своей обветшалости; б) всѣ машинныя приспособленія, не говоря уже о томъ, что оныя непригодны по своей конструкціи, какъ неприспособленныя къ дѣйствію посредствомъ пара, представляютъ изъ себя массу деревяннаго лома и проржавленной дырявой ни на что не годной жестяной посуды. Изъ всего этого имущества можетъ имѣть цѣну только одинъ совершенно исправный мѣдный котелъ, вѣсомъ въ 1 п. 30 ф., и два небольшіе котла, вѣсомъ около пуда вмѣстѣ, могущіе пойти въ мѣдный ломъ. Вполнѣ увѣренъ, что и сами депутаты отъ церквей Пинскаго округа, присутствующіе на настоящемъ съѣздѣ, не укажутъ на своемъ заводѣ вещей пригодныхъ для дѣла, видѣвши приспособленія вновь устроеннаго Минскаго Епархіальнаго завода; в) обветшалость и непригодность для дѣйствія Пинскаго завода, какъ видно, признаны и самимъ Пинскимъ округомъ, такъ какъ я нашелъ оный прекратившимъ дѣйствіе уже съ Сентября мѣсяца сего года, а явившійся ко мнѣ единственный бывшій мастеръ—свѣчникъ завода просилъ меня принять его въ Минскій заводъ, такъ какъ онъ получилъ отъ Пинскаго полный расчетъ и остается безъ дѣла; г) въ кладовой завода я нашелъ, впрочемъ, около 60 пудовъ свѣчъ готовыхъ, но, къ удивленію моему, изъ этого количества двѣ трети, около 40 пудовъ, оказалось бѣлыхъ свѣчъ, выписанныхъ изъ Кіева отъ Дронникова; свѣчи же

собственнаго завода оказались сдѣланными изъ довольно грязнаго желтаго воска и весьма невысокаго и сомнительнаго достоинства, да и самъ о. Кодомскій, завѣдующій заводомъ, пояснилъ, что эти свѣчи сдѣланы изъ огарка, и что приготовленіе свѣчъ изъ бѣлаго воска у нихъ прекращено. При такихъ условіяхъ, по моему разумѣнію, вопроса о пріобрѣтеніи машинныхъ приспособленій отъ Пинскаго завода, или о продолженіи его существованія быть не можетъ, а настоящему съѣзду слѣдовало бы только обсудить, какъ вознаградить Пинскій округъ за отнимаемое у него право на дальнѣйшее имѣніе собственнаго завода и какія дать ему средства на пополненіе той части смѣты по содержанію училища въ теченіи 1893 года, гдѣ указано 2000 руб. позаимствовать изъ доходовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода».

По выслушаніи вышепрописанной резолюціи Его Преосвященства и, принимая въ соображеніе прописанное въ объясненіи о. предсѣдателя комитета, протоіерея Пастернацкаго, депутаты съѣзда постановили: изъ доходности Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1893 году ассигновать Пинскому окружному духовенству 650 р. 40 коп. наличными, предоставивъ кромѣ того послѣднему право употребить на свои училищныя нужды все наличное имущество Пинскаго свѣчнаго завода и тѣ 50 пудовъ свѣчъ, которыя о. Пастернацкимъ найдены при посѣщеніи имъ Пинска. По мнѣнію Епархіальнаго съѣзда, выручка отъ проданныхъ 50 п. свѣчъ и наличной имущественности зовода въ совокупности съ суммою 650 р. 30 к. и дастъ съ избыткомъ тѣ 2000 р., которые необходимы на покрытіе смѣтнаго назначенія, сдѣланнаго Пинскимъ окружнымъ съѣздомъ по содержанію Пинскаго училища въ наступающемъ 1893 г. При семъ Епархіальный съѣздъ долгомъ считаетъ пояснить съ своей стороны, что 650 р. 30 к. установлены съѣздомъ, какъ половинная цѣнность стоимости Пинскаго свѣчнаго завода, сто-

ившаго Пинскому окружному духовенству, какъ это видно изъ акта № 30 Пинскаго окружнаго съѣзда за настоящій годъ, 1300 р. 60 к. На означенную сдѣлку депутаты отъ Пинскаго училищнаго округа, присутствующіе на Епархіальномъ съѣздѣ, согласились. Что же касается вопроса о продолженіи своихъ операцій Пинскимъ свѣчнымъ заводомъ, то о прекращеніи таковыхъ, въ виду постановленій посему бывшаго Епархіальнаго съѣзда, а равно и соображеній о семъ, высказанныхъ предсѣдателемъ комитета протоіереемъ Пастернацкимъ, въ его пояснительной съѣзду запискѣ, просить Его Преосвященство сдѣлать свое Архипастырское распоряженіе. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1892 года, послѣдовала таковая: «*1) Такъ какъ депутаты Пинскаго училищнаго округа духовенства согласились на настоящее постановленіе Епархіальнаго съѣзда объ удовлетвореніи Пинскаго училищнаго окружнаго духовенства; то посему, и въ виду прописанныхъ въ семъ актѣ свѣдѣній, настоящее постановленіе Епархіальнаго съѣзди исполнить. 2) Въ виду настоящаго постановленія Епархіальнаго съѣзда и на основаніи резолюціи отъ 11 Сентября 1892 г.*, *положенной на актѣ Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства за № 13 отъ 19 Сентября 1892 года, Пинскій свѣчный заводъ долженъ быть закрытъ съ 1 Января 1893 г. 3) Немедленно сообщить копію съ сего акта съ приложеніемъ и копій съ актовъ Пинскаго окружнаго съѣзда за №№ 13, 30 и 37 въ Консисторію съ тѣмъ, чтобы Консисторія безъ всякаго замедленія указала, какое удобнѣе время (до 1 Января 1893 г.) назначить для экстреннаго созванія съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа для распоряженій со стороны Пинскаго окружнаго съѣз-*

да по приведенію въ исполненіе прописанняго въ настоящемъ актѣ постановленія Епархіальнаго съѣзда».

Актъ № 37-й.

1892 года Декабря 1 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали резолюцію Его Преосвященства, положенную на актѣ № 10, слѣдующаго содержанія: «о.о. депутатамъ Епархіальнаго съѣзда, подписавшимся подъ симъ актомъ, выразить свою благодарность вещественнымъ даромъ не препятствуется, для чего подписавшіеся подъ симъ актомъ, по пріобрѣтеніи на свой счетъ наперснаго съ украшеніями креста, войдутъ ко мнѣ съ особымъ прошеніемъ, съ представленіемъ таковаго креста для распоряженія посему. Привлекать же къ сему все Епархіальное духовенство и депутатовъ, не подписавшихъ сего акта, я не въ правѣ, при неизвѣстности объ уполномочіи на сіе депутатовъ нынѣшняго Епархіальнаго съѣзда со стороны всего Епархіальнаго духовенства».

По поводу сей Архипастырской резолюціи депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что всѣ они имѣютъ полномочіе отъ духовенства, назначавшаго ихъ депутатами на настоящій Епархіальный съѣздъ, выражать благодарность тѣмъ изъ Епархіальныхъ дѣятелей, кои, по ихъ мнѣнію, будутъ признаны достойными сего, подъ условіемъ предварительнаго разрѣшенія и благословенія на то Вашего Преосвященства.

А потому и наше постановленіе акта № 17 относительно поднесенія креста о. протоіерею Евстафію Пастернацкому отъ лица всего духовенства епархіи депутаты съѣзда смиреннѣйше просятъ Ваше Преосвященство утвердить.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1892 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно, и на особомъ прошеніи депутатовъ Епархіальнаго съѣзда отъ Ноября « » 1892 года уже дано разрѣшеніе*».

Актъ № 38-й.

1892 года Декабря 2 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, положенную на актѣ того же съѣзда, отъ 2 сего Декабря: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы 1) при веденіи отчетности по Минскому отдѣленію (или складу) была соблюдена строгая раздѣльность отъ отчетности по Минскому окружному утварному складу; 2) Если Епархіальный съѣздъ находитъ нужнымъ поставить Минскій свѣчный складъ въ вѣдѣніе комитета; то таковый долженъ быть избранъ Епархіальнымъ съѣздомъ, а не Минскимъ окружнымъ съѣздомъ, который избираетъ комитетъ собственно для утварнаго только склада. Объ избраніи же комитета для свѣчнаго Минскаго склада Епархіальный съѣздъ и представитъ актъ».

По выслушаніи сей резолюціи, съѣздъ постановилъ: избрать комитетъ по завѣдыванію Минскимъ свѣчнымъ складомъ изъ тѣхъ же лицъ, которые завѣдуютъ и Минскимъ Епархіальнымъ заводомъ, именно: протоіереевъ Евстафія Пастернацкаго и Никанора Смолича и священника Андрея Юрашкевича и поручить сему комитету вести отчетность по свѣчному складу отдѣльно отъ отчетности по утварному складу, такъ какъ послѣдній составляетъ собственность Минскаго училищнаго округа. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1892 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минской духовной Семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи, послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ 1893 году, и списокъ учениковъ, вновь поступившихъ въ семъ году въ Семинарію.

КЛАССЪ VI.

Разрядъ первый
Иванъ Новицкій.
Георгій Шелепинъ
Николай Ляшко.
Николай Голубовичъ.
Владиміръ Баталинъ.
Евгеній Бартошевскій
Ѳеодосій Самойловичъ.

Разрядъ второй
Леонидъ Годлевскій.
Стефанъ Добржанскій.
Александръ Костюкевичъ.
Ѳеодоръ Кохановичъ.
Порфирій Локизо
Григорій Сцепуро.
Константинъ Ставровичъ.
Иванъ Теодоровичъ.
Павелъ Мацкевичъ.
Викторъ Пигулевскій.
Іосифъ Лелявскій.
Адамъ Москалевичъ,
Константинъ Крикуновъ.

КЛАССЪ V.

Разрядъ первый.
Леонидъ Окромешко.
Николай Рункевичъ.
Вячеславъ Вержболовичъ.
Діомидъ Киркевичъ.
Владиміръ Климонтовичъ.
Владиміръ Зенюкъ.
Константинъ Рожановичъ.
Павелъ Шелепинъ.

Рядзрядъ второй.
Семенъ Сѣвбо.
Павелъ Бычковскій.
Ѳеофилъ Триденскій.
Андрей Юноцкевичъ.
Константинъ Околовичъ.
Александръ Ивашко.
Василій Новицкій.
Самуилъ Очаповскій.
Александръ Яхневичъ.
Дмитрій Гладковъ.
Арсеній Волотовскій.
Іосифъ Шестаковъ.
Алексѣй Русецкій.
Василій Воллосовичъ.
Александръ Зелетенкевичъ.
Евстафій Лотоцкій.
Владиміръ Бируля.
Антонъ Волочковичъ.
Тимофей Давидовичъ.
Николай Лисицкій.
Михаилъ Любичъ.
Михаилъ Пекарскій.

Сергѣй Сцепуржинскій.
Николай Кмита.
Дмитрій Ширкевичъ.
Аѳанасій Турцевичъ.

Оставленный въ V классъ на повторительный курсъ—
Александръ Черный.

КЛАССЪ IV.

Разрядъ первый.
Михаилъ Кунцевичъ.
Александръ Шелепинъ.
Разрядъ второй.
Сергѣй Москалевичъ.
Дмитрій Зубковичъ.
Григорій Русецкій.
Александръ Новицкій.
Петръ Карасевъ.
Леонидъ Ржецкій.
Иларіонъ Громаковскій.
Александръ Соловьевъ.
Владиміръ Богатыревъ.
Николай Бернадскій
Димитрій Радкевичъ.
Александръ Любичъ.
Михаилъ Шолковичъ.
Арсеній Желѣзняковичъ.
Петръ Сулковскій.
Николай Гораинъ.
Антонъ Быковскій.
Сергѣй Сченсновичъ.
Владиміръ Шенецъ.
Иванъ Плышевскій.
Петръ Вершинскій.
Василій Сцепуро.
Петръ Фалевичъ.
Евграфъ Загоровскій.
Петръ Богдановскій.
Александръ Перепечинъ.
Александръ Аѳонскій.

КЛАССЪ III.

Разрядъ первый.
Владиміръ Бурчакъ.
Сергѣй Середа.
Разрядъ второй.
Антонъ Тышкевичъ.
Михаилъ Давидовичъ.
Александръ Воллосовичъ.
Николай Гошкевичъ.
Вячеславъ Раздяловскій.
Николай Шеметилло.
Иванъ Кобякъ.
Максимъ Тучкевичъ.
Петръ Мордвилко.
Василій Баталинъ.
Андрей Шенецъ.
Павелъ Русецкій.
Иванъ Базылевичъ.
Ѳеодоръ Шарковскій.
Николай Гладковъ.
Даміанъ Щавель.
Владиміръ Москалевичъ.
Вадимъ Чириновичъ.
Ѳеодоръ Шимановскій.
Николай Кошельниковъ.
Осипъ Минкевичъ.
Якимъ Ржецкій.

Василій Горячко.
Михаилъ Козачевскій.
Анастасій Плышевскій.
Николай Дорошкевичъ.
Николай Доминиковскій.
Владиміръ Наркевичъ.
Иванъ Юхневичъ.
Михаилъ Годлевскій.
Алексѣй Хлѣбцевичъ.
Димитрій Коронцевичъ.
Константинъ Соловьевичъ.
Владиміръ Сулковскій.
Григорій Былинскій.
Петръ Мочульскій.
Сергѣй Минкевичъ.
Сергѣй Зубковичъ.
Иванъ Юрашкевичъ.

Оставленные въ III классѣ на повторительный курсъ:

Титъ Шумаковичъ.
Иванъ Загоровскій.
Николай Страховичъ.

КЛАССЪ II НОРМАЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый.
Иванъ Коляго.
Рарядъ второй.
Александръ Рудаковскій.
Θеодоръ Комаръ.
Іосифъ Квятковскій.
Арсеній Шенецъ.
Алексѣй Комаръ.
Александръ Мочульскій.
Илья Лебедевъ.
Василій Бирюковичъ.
Владиміръ Вечерко.
Семенъ Бирюковичъ.
Владиміръ Роздяловскій.
Николай Курганъ.

Оставленные во II норм. классѣ на повторительный курсъ:

Георгій Лисовскій.
Алексѣй Ставровичъ.
Иванъ Бычковскій.
Владиміръ Оберманъ.

КЛАССЪ II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый
Александръ Бирюковичъ.
Павелъ Радкевичъ.
Павелъ Вершинскій.
Разрядъ второй.
Николай Шмаковъ.
Александръ Родаковскій.
Александръ Филипповичъ.
Θеофанъ Воронецъ.
Леонтій Благовѣщенскій.
Николай Собелевскій.
Константинъ Рождественскій.
Николай Миньковскій.
Константинъ Сѣдько.
Андрей Тишкевичъ.
Петръ Лисицкій.

Николай Рункевичъ.
Вячеславъ Арень
Всеволодъ Русецкій
Павелъ Володзько.
Николай Яхневичъ.
Григорій Ждановичъ.

Оставленные во II параллельномъ классѣ на повторит. курсъ:

Иванъ Герасимовичъ.
Павелъ Томашевскій.
Василій Чипуль.
Илья Голушко.
Хрисафъ Горбачевскій.
Павелъ Москалевичъ.
Константинъ Сцерпуржинскій.

КЛАССЪ I НОРМАЛЬНЫЙ.

Оставленные въ I нормальномъ классѣ на повторительный курсъ:

Амвросій Горбачевскій.
Лавръ Васюковичъ.
Николай Альфонскій.
Поликарпъ Загоровскій.
Александръ Коронцевичъ.
Кипріанъ Дылевскій.
Георгій Сущинскій.
Павелъ Бирюковичъ.
Александръ Лисицкій,
Евгеній Павлюкевичъ.

Принятые въ I нормальный классъ:

Вершинскій Георгій.
Вечерко Иванъ (Алексѣевъ).
Гертовичъ Александръ.
Гомолицкій. Левъ.
Дзюбенко Александръ.
Дубицкій Николай.
Кляевскій Платонъ.
Кричевскій Владиміръ.
Кульчицкій Сергѣй.
Любичъ Владиміръ.
Мацкевичъ Николай.
Околовичъ Иванъ.
Орловъ Ѳеодоръ.
Пигулевскій Иванъ.
Рябченко Іосифъ.
Русецкій Веніаминъ.
Середа Иванъ.
Соловьевичъ Арсеній.
Тышкевичъ Василій.
Шолковичъ Александръ.

КЛАССЪ I ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Оставленные въ I параллельномъ классѣ на повторительный курсъ:

Георгій Мацкевичъ.
Георгіи Малевичъ.
Сергѣй Савичъ.
Николай Ковалевскій.
Петръ Томашевскій.

Принятые въ I параллельный классъ:

Буйчиковъ Макарій.
Вечерко Иванъ (Антоніевъ).
Дзикунъ Леонтій.
Колпицынъ Николай.
Кристалевъ Василій.
Крыжановскій Владиміръ.
Ланюкъ Евфимій.
Мацкевичъ Вячеславъ.
Новицкій Константинъ.
Наркевичъ Сергѣй.
Перебылло Стефанъ.
Петровичъ Петръ.
Печенко Павелъ.
Пигулевскій Евгеній.
Проневичъ Александръ.
Савичъ Всеволодъ.
Севрукъ Иванъ.
Сцепуро Михаилъ.
Чернявскій Ѳеодоръ.
Шубинъ Александръ.
Шумаковичъ Амфилохій.
Ѳерапонтовъ Алексѣй.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ 1893 г.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.
Сомковичъ Всеволодъ
Кульчицкій Степанъ.
Петровскій Ермій.
Писарчикъ Александръ.

Разрядъ второй.
Бируля Геннадій.
Зенюкъ Александръ.
Сулковскій Георгій.
Смирновъ Иванъ.
Богдановскій Александръ.
Горбацевичъ Владиміръ.
Костюкевичъ Николай.
Кречетовичъ Владиміръ.
Микульскій Вячеславъ.
Пигальскій Флоръ.
Фалевичъ Степанъ.
Манкевичъ Антонъ.
Невѣровскій Евгеній.
Мацкевичъ Александръ.
Шумаковичъ Иванъ.
Навроцкій Александръ.
Вишневскій Михаилъ.

Горбацевичъ Вячеславъ—оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни.

Корженевскій Даніилъ—оставленъ на повторительный курсъ по прошенію отца.

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.
Садовскій Сергѣй.
Кульчицкій Митрофанъ.

Разрядъ второй.
Мицкевичъ Николай.
Гречихо Петръ.
Журавлевъ Александръ.
Ташковъ Германъ.
Чириновичъ Валерій.
Горячко Александръ.
Каминскій Николай.
Горбацевичъ Павелъ.
Мигай Аркадій.
Бирюковичъ Николай.
Бруякинъ Иванъ.
Григоровичъ Георгій.
Заусцинскій Вячеславъ.
Зубковичъ Николай.
Кохановичъ Григорій.
Невѣровскій Александръ.
Янковскій Арсеній.
Сцепуро Николай.
Ржецкій Александръ.
Гомолицкій Владиміръ.
Герасимовичъ Елисей.
Ждановичъ Константинъ.

III разрядъ.

Чириновичъ Ростиславъ.
Антиповичъ Василій.
Богоявленскій Леонидъ.
Сулковскій Вячеславъ.
} Оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Кричевскій Константинъ.
Грудзинскій Николай.
} Уволены по малоуспѣшности.

Голубовичъ Александръ.
Перечинъ Левъ.
Ярмоловичъ Константинъ.
} Оставлены на повторительный курсъ по болѣзни.

Русецкій Иванъ—оставленъ на повторительный курсъ за неявку на переэкзаменовку.

II КЛАССЪ.

Разрядъ I.
Сорочинскій Константинъ.
Шестаковъ Флорентій.
Вершинскій Вячеславъ.
Киркевичъ Иванъ.
Андреевскій Алексѣй.
Головешкинъ Владиміръ.
Кульчицкій Евгеній.
Сомковичъ Юліанъ.
Бартошевскій Всеволодъ.
Квятковскій Павелъ.
Руберовскій Евгеній.

Разрядъ II.
Байковскій Александръ.
Чириновичъ Апполинарій.
Климковичъ Владиміръ.
Пигулевскій Павелъ.
Соколовъ Константинъ.
Горячко Александръ.
Каминскій Петръ.

Крикуновъ Константинъ.
Перепечинъ Георгій.
Тучкевичъ Илларіонъ.
Шимановскій Николай.
Богоявленскій Петръ.

Волосевичъ Николай.
Гуриновичъ Василій.
Курганъ Владиміръ.
Ржецкій Дмитрій.
Царевскій Семенъ.

Разрядъ III.

Микитинскій Николай. } Оставлены на повторительн.
Мочульскій Сергѣй. } курсъ по малоуспѣшности.

Сорочинскій Николай. } Уволены изъ училища по
Яжгуновичъ Митрофанъ. } малоуспѣшности.

Абрамовичъ Иванъ—оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни.

Вечорко Александръ—уволенъ изъ училища за неявкою къ переэкзаменовкѣ.

I КЛАССЪ.

Разрядъ I.

Фалевичъ Петръ.
Пинчукъ Алек. вновь принятъ.
Плышевскій Дмитрій.
Благовѣщенскій Николай.
Величко Михаилъ.
Савичъ Николай.
Кульчицкій Владиміръ.
Дьяченко Евгеній. } вновь
Морзонъ Владиміръ. } приняты.

Разрядъ II.

Горо[illegible]ацевичъ Поликарпъ.
Писарчикъ Дмитрій.
Лисицкій Антонъ. } вновь
Рункевичъ Григорій. } приняты.

Васюковичъ Николай.
Стояновичъ Павелъ.
Шелепинъ Павелъ.
Алексѣевъ Владиміръ.
Гомолицкій Вячеславъ.
Ждановичъ Александръ.
Квятковскій Викторъ.
Кохановичъ Михаилъ.
Кульчицкій Евгеній.
Мигай Арсеній.
Околовичъ Сергѣй.
Приневскій Вячеславъ.
Саковичъ Василій. } вновь
Скудневъ Михаилъ. } приняты.
Герасимовичъ Владм. }

Разрядъ III.

Бернадскій Лаврентій } Оставлены на
Гораинъ Михаилъ. } повторитель-
Околовичъ Аркадій. } ный курсъ по
Очаповскій Василій. } малоуспѣшности.

Смоличъ Клавдій. } уволены изъ училища по
Сулковскій Семенъ. } малоуспѣшн.

Дуб[illegible] Иванъ. } Оставлены на по-
[illegible] Николай. } вторит. курсъ по
Куньевъ [illegible] } болѣзни.

Прокофьевъ Михаи[illegible]ъ—уволенъ по прошенію отца.

Волосевичъ Михаилъ. } не приняты по
Радзиминовичъ Арс. } недостаточн. подготовкѣ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Антиповичъ Григорій.
Бирюковичъ Георгій.
Голушкевичъ Михаилъ.
Гончарикъ Николай.
Зенюкъ Петръ.
Звѣревъ Николай.
Лявданскій Валеріанъ.
Лисовскій Адамъ.
Ржецкій Митрофанъ.
Родіоновъ Леонидъ.
Сикорскій Григорій.
Смоличъ Θеодоръ.
Шихъ-Шишковскій Николай.
Шумаковичъ Георгій.
Юноцкевичъ Аледсандръ.
Яжгуновичъ Александръ.

Касперскій Адріанъ.
Ржецкій Сергѣй.
Шелепинъ Констатинъ. } Оставлены на повторительный курсъ по болѣзни.

Копачинскій Флоръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности съ причисленіемъ къ III разряду.

Мацкевичъ Николай — увольняется по малоуспѣшности съ причисленіемъ къ III разряду.

Волосевичъ Семенъ.
Невѣровскій Евгеній. } не приняты по недостаточной подготовкѣ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ настоящемъ 189³/₄ учебномъ году, по журнальному опредѣленію училищнаго Правленія отъ 6-го Сентября сего года за № 25-мъ.

А) На епархіальномъ содержаніи:

IV КЛАССА.

Горбацевичъ Вячеславъ.
Кречетовичъ Владиміръ.
Кульчицкій Степанъ.
Писарчикъ Александръ.
Смирновъ Иванъ.

III КЛАССА.

Бирюковичъ Николай.
Герасимовичъ Елисей.
Голубовичъ Александръ.
Гречихо Петръ.
Зубковичъ Николай.
Сцепуро Николай.
Янковскій Арсеній.

II КЛАССА.

Байковскій Александръ.
Крикуновъ Константинъ.
Пигулевскій Павелъ.
Соколовъ Константинъ.

I КЛАССА.

Величко Иванъ.
Герасимовичъ Владиміръ.
Дубецъ Иванъ.
Кульчицкій Владиміръ.
Околовичъ Сергѣй.
Плышевскій Дмитрій.
Писарчикъ Дмитрій.
Приневскій Вячеславъ

Савичъ Николай на содержаніи Слуцкаго дух. училища.

Б) На полуепархіальномъ содержаніи:

IV КЛАССА.

Горбацевичъ Владиміръ.
Костюкевичъ Николай.
Навроцкій Александръ.
Пигальскій Флоръ.
Фалевичъ Степанъ.

III КЛАССА.

Бруякинъ Иванъ.
Горячко Александръ.
Григоровичъ Григорій.
Каминскій Николай.
Кохановичъ Григорій
Кульчицкій Митрофанъ.
Мигай Аркадій.
Невѣровскій Александръ.
Перепечинъ Левъ.
Ржецкій Александръ.
Чириновичъ Валерій.

II КЛАССА.

Абрамовичъ Иванъ.
Бартошевскій Всеволодъ.
Квятковскій Павелъ.
Кульчицкій Евгеній.
Сомковичъ Юльянъ.
Чириновичъ Апполинарій.

I КЛАССА.

Гомолицкій Вячеславъ.
Ждановичъ Александръ.
Кульчицкій Евгеній.
Мигай Арсеній.
Околовичъ Аркадій.
Шелепинъ Павелъ.

Приготов. класса.

Ржецкій Дмитрій.
Шелепинъ Константинъ.
Юноцкевичъ Александръ.

В) На полупансіонерномъ содержаніи съ платою 55 р. въ годъ:

IV КЛАССА.

Богдановскій Александръ.
Корженевскій Даніилъ.
Петровскій Ермій.
Сомковичъ Всеволодъ.
Сулковскій Георгій.
Шумаковичъ Иванъ.

III КЛАССА.

Богоявленскій Леонидъ.
Гомолицкій Владиміръ.
Горбацевичъ Павелъ.
Ждановичъ Константинъ.
Заусцинскій Вячеславъ.
Мицкевичъ Николай.

Садовскій Сергѣй.
Сулковскій Вячеславъ.
Чириновичъ Ростиславъ.
II КЛАССА.
Андревскій Алексѣй.
Верниковскій Вячеславъ.
Волосевичъ Николай.
Каминскій Петръ.
Киркевичъ Иванъ.
Курганъ Владиміръ.
Микитинскій Николай.
Мочульскій Сергѣй.
Перепечинъ Георгій.
Ржецкій Дмитрій.
Руберовскій Евгеній.
Сорочинскій Константинъ.
Тучкевичъ Илларіонъ.
Шимановскій Николай.

I КЛАССА.
Васюковичъ Николай.
Горбацевичъ Поликарпъ.
Квятковскій Викторъ.
Кохановичъ Михаилъ.
Рункевичъ Григорій.
Стояновичъ Павелъ.
Фалевичъ Петръ.
Приготовительнаго класса.
Бирюковичъ Георгій.
Голушкевичъ Михаилъ.
Звѣревъ Николай.
Лисовскій Адамъ.
Касперскій Адріанъ.
Копачинскій Флоръ.
Ржецкій Сергѣй.
Смоличъ Өеодоръ.
Шумаковичъ Георгій.
Яжгуновичъ Александръ.

Г. Съ платою 100 руб. въ годъ:

II класса. Царевскій Сумеонъ.

Д. Стипендіатъ Преосвященнаго Іаннуарія:

II класса. Шестаковъ Флорентій.

Е. Стипендіатъ армейскаго вѣдомства:

II класса. Богоявленскій Петръ.

Ж. Съ платою 100 руб. за содержаніе и 40 руб. за право ученія:

IV КЛАССА.
Зенюкъ Алесандръ.
Манкевичъ Антонъ.
III КЛАССА.
Журавлевъ Александръ.
II КЛАССА.
Головешкинъ Владиміръ.

I КЛАССА.
Гораинъ Михаилъ.
Дьяченко Евгеній.
Куньевъ Николай.
Морзонъ Владиміръ.
Пинчукъ Алексѣй.

Приготов. класса.
Лявданскій Валеріанъ.
Радіоновъ Михаилъ.
Сикорскій Григорій.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища I—IV класовъ, составленный послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ 1893 году, и списокъ учениковъ, вновь поступившихъ въ семъ году въ училище.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.
Людвикевичъ Петръ.
Козачевскій Павелъ.
Ѳеодоровичъ Евѳимій.

Разрядъ второй.
Барановскій Константинъ.
Москалевичъ Иванъ.
Никольскій Павелъ.
Дроздовскій Павелъ.
Покровскій Сергѣй.
Юхневичъ Тимоѳей.
Сѣгбо Димитрій.
Зелезинскій Семенъ.
Масловскій Гервасій.
Шалай Александръ.

Оставлены на повторительный курсъ съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Корженевскій Иванъ.
Лисовскій Филиппъ.

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.
Бирюковичъ Иванъ.
Хрущевичъ Павелъ.
Дроздовскій Иванъ.
Бартошевичъ Эразмъ.

Разрядъ второй.
Пашинъ Иванъ.
Сушинскій Стефанъ.
Борковскій Дмитрій.
Крониковскій Ѳеодоръ.
Воронецъ Михаилъ.
Боболовичъ Петръ.
Шолковичъ Игорь.
Желѣзняковичъ Антонъ.
Гаховичъ Анатолій.
Шмаковъ Владиміръ.
Никольскій Василій.
Майничъ Александръ.
Герасимовичъ Іосифъ.

Разрядъ третій.
Пигулевскій Михаилъ.
Чеховичъ Сергѣй.
Былинскій Порфирій.
Андреевскій Тимофей.
Радзивиновичъ Иванъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни внѣ разряда:

Гаховичъ Владиміръ.

Круковскій Евстафій.

II КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Москалевичъ Лаврентій.
Крышевичъ Михаилъ.
Былинскій Иванъ.

Разрядъ второй.

Неслуховскій Семенъ.
Лобановичъ Иванъ.
Яхневичъ Михаилъ.
Кульчицкій Михаилъ.
Плышевскій Митрофанъ.
Зелезинскій Константинъ.
Хотяновскій Стефанъ.
Мацкевилъ Иванъ.
Сѣвбо Иванъ.
Хруцкій Іосифъ.
Барановъ Влад. вновь принятъ.

Разрядъ третій.

Вечорко Александръ.
Пигулевскій Александръ.
Желѣзняковичъ Александръ.
Яхневичъ Вячеславъ.
Нарановичъ Өеодосій.
Гаховичъ Всеволодъ.
Андреевскій Иванъ.
Бѣлюстинъ Николай.
Өерапонтовъ Александръ.
Радзивиновичъ Василій.

I КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Чеховичъ Иванъ.
Москалевичъ Михаилъ.

Разрядъ второй.

Лисовскій Никифоръ.
Русецкій Өеодоръ.
Высоцкій Александръ.
Хрущевичъ Николай.
Медаловичъ Дмитрій.
Герасимовичъ Лаврентій.
Масловскій Меландръ.
Яхневичъ Өеодоръ.
Понятовскій Николай.
Некрашевичъ Иванъ.
Корженевскій Михаилъ.
Лаговскій Андрей.
Мацкевичъ Стефанъ.
Миколашевскій Николай.
Свирскій Павелъ.
} вновь приняты.

Разрядъ третій.

Загоровскій Өеодоръ.

Вновь поступившіе въ приготовительный классъ:

Борковскій Өеодоръ.
Вечорко Петръ.
Гаховичъ Александръ.
Гаховичъ Иванъ.
Дроздовскій Іосифъ.
Жудро Петръ.

Ковалевскій Митрофанъ.
Козачевскій Іуліанъ.
Кричевскій Евгеній.
Мазюкевичъ Александръ.
Москалевичъ Иванъ.
Наркевичъ Андрей.
Новицкій Михаилъ.
Скороходовъ Владиміръ.
Сѣвбо Василій.
Яхневичъ Сергѣй.

Оставлены на повторительный курсъ въ приготовительномъ классѣ по малоуспѣшности съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Ѳеодоровичъ Константинъ.
Радзивиновичъ Ѳеодоръ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять до 1 Января 1894 г.

На полномъ епархіальномъ содержаніи:

Приготовительнаго класса.
Борковскій Ѳеодоръ.
Гаховичъ Иванъ.
Дроздовскій Іосифъ.
Наркевичъ Андрей.
Яхневичъ Сергѣй.

I класса.
Герасимовичъ Лаврентій.
Логовскій Андрей.
Масловскій Менандръ.
Понятовскій Николай.
Чеховичъ Иванъ.

II класса.
Былинскій Иванъ.
Зелезинскій Константинъ.
Мацкевичъ Иванъ.
Москалевичъ Лаврентій.
Нарановичъ Ѳеодосій
Сѣвбо Иванъ.
Хотяновскій Стефанъ.
Яхневичъ Михаилъ.

III класса.
Бирюковичъ Иванъ.
Воронецъ Михаилъ.
Гаховичъ Владиміръ.
Желѣзняковичъ Антонъ.
Крониковскій Ѳеодоръ.
Никольскій Василій.
Пашинъ Иванъ.
Хрущевичъ Павелъ.
Шолковичъ Игорь.

IV класса.
Москалевичъ Иванъ.
Никольскій Павелъ.
Покровскій Сергѣй.
Юхневичъ Тимоѳей.

Б. На полуепархіальномъ содержаніи:

I класса.
Лисовскій Никифоръ.
Русецкій Θеодоръ.
Хрущевичъ Николай.

II класса.
Андреевскій Иванъ.
Гаховичъ Всеволодъ.
Пигулевскій Александръ.
Яхневичъ Вячеславъ.

III класса.
Андреевскій Тимоѳей.
Гаховичъ Анатолій.
Круковскій Евстафій.
Радзивиновичъ Иванъ.
Чеховичъ Сергѣй.

IV класса.
Дроздовскій Павелъ.
Козачевскій Павелъ.
Корженевскій Иванъ.

В. На собственномъ содержаніи:

Приготовительнаго класса.
Гаховичъ Александръ.
Жудро Петръ.
Казачевскій Іуліанъ.
Кричевскій Евгеній
Мазюкевичъ Александръ.
Москалевичъ Иванъ.
Новицкій Михаилъ.
Радзивиновичъ Θеодоръ.
Скороходовъ Владиміръ.
Сѣвбо Василій.

I класса.
Высоцкій Александръ.
Загоровскій Θеодоръ.
Корженевскій Михаилъ.
Мацкевичъ Стефанъ.
Медаловичъ Димитрій
Москалевичъ Михаилъ.
Свирскій Павелъ.
Соболевскій Алексѣй.
Яхневилъ Θеодоръ.

II класса.
Бѣлюстинъ Николай.
Вечорко Александръ.
Желѣзняковичъ Александръ.
Неслуховскій Семенъ.
Плышевскій Митрофанъ.
Радзивиновичъ Василій.
Хруцкій Іосифъ.
Θерапонтовъ Александръ.

III класса.
Бартошевичъ Эразмъ.
Боболовичъ Петръ.
Борковскій Димитрій.
Былинскій Порфирій.
Герасимовичъ Іосифъ.
Дроздовскій Иванъ.
Пигулевскій Михаилъ.

IV класса.
Зелезинскій Семенъ.
Лисовскій Филиппъ.
Масловскій Гервасій.
Сѣвбо Димитрій.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяцъ текущаго 1893 года.

На добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской духовной Семинаріи удержано за истекшій Сентябрь мѣсяцъ съ протоіереевъ и священниковъ по 27 коп., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 15 руб. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе въономъ сына его; Витуничской, борисовскаго уѣзда, Лисицкаго 32 р., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 32 руб, Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Якубовича 32 руб., Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 32 руб., Загальской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 6 руб. 50 к., Суховичской, того же уѣзда, Загоровскаго 32 р., Носовичской, того же уѣзда, Буяковскаго 29 руб., Демидовичской, того же уѣзда, Лисицкаго 32 р. и Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 6 р. 50 к., всѣ 9 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Борисовской соборной Тучкевича 5 р., Бобруйской соборной протоіерея Добрынина 2 р., Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 5 руб., Ельской, мозырскаго уѣзда, Перепечина 2 р. и Телеханской, пинскаго уѣзза, Дешковскаго 3 р., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 8 р. 16 к. въ уплату долга Каплану; Микуличской, игуменскаго уѣзда, Минкевича 12 р. для выдачи благочинному священнику Голубовичу на канцелярскіе расходы благочиннаго; Достоев-

ской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судбному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Кульчицкаго и Мѣсятичской, того же уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Будаговскому въ пользу Соколина и б) *псаломщиковъ* церквей: Кривошинской, новогрудскаго уѣзда, діакона Малевича 9 р. 50 к. въ пользу Минскаго жен. училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Туровской, мозырскаго уѣзда, діакона Сулковскаго 9 р. 50 к. на пополненіе долга за леченіе и содержаніе въ Минской городской больницѣ сына его; Несвижской, слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 9 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Бѣлоручской, минскаго уѣзда, Горячко 9 р., Новосадской, того же уѣзда, Мацкевича 8 руб. 50 к., Смиловичской, игуменскаго уѣзда, Абрамовича 8 р. 50 к., и Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Волосевича 1 р., всѣ 4 вычета въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Туринской, игуменскаго уѣзда, Прожого 50 к., Бобруйской соборной діакона Москалевича 1 р., Бѣлосорокской, рѣчицкаго уѣзда, Мигая 50 коп., Петриковской, мозырскаго уѣзда, діакона Пигулевскаго 50 к. и Вылазской, пинскаго уѣзда, Селецкаго 50 к., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Турковской, бобруйскаго уѣзда, Хруцкаго 4 р. 44 к., Хобенской, рѣчицкаго уѣзда, Плышевскаго 9 р. 50 коп. и Дудичской, того же уѣзда, Пигулевскаго 9 р. 50 к., всѣ 3 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Лавровскаго 9 руб. 79 к. въ уплату долга псаломщику Минской кладбищенской церкви Ясинскому; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Маркевича 3 руб. 26 к. въ уплату долга Гурьяну; Дубровской, бобруйскаго уѣзда, Горбацевича 3 р. 26 коп. для выдачи судебному приставу Потржебскому на

удовлетвореніе кредиторовъ Горбацевича; Какуевичской, Рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Лившицу; Остроглядовичской, того же уѣзда, Русецкаго 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Турцевичу на удовлетвореніе кредиторовъ Русецкаго и Оховской, пинскаго уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Воскресенскому на удовлетвореніе кредиторовъ Былинскаго.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 1 и 15 № 19—20. *1893 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ недѣлю десятую по Пятидесятницѣ.

Молю же васъ, подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу (1 Кор. 4, 16).

Такими словами заканчивается сегодняшнее апостольское чтеніе, заимствованное изъ посланія святаго апостола Павла къ коринѳскимъ христіанамъ. Великій апостолъ языковъ въ этихъ словахъ умоляетъ коринѳянъ, чтобы они въ своей жизни и дѣятельности поступали такъ же, какъ онъ самъ, чтобы они его жизнь приняли за образецъ для себя, чтобы они старались уподобиться во всемъ ему, подобно тому, какъ онъ самъ стремится уподобиться Великому Пастыреначальнику и небесному Учителю, Господу нашему Іисусу Христу. Увѣщаніе святаго апостола коринѳянамъ, внушенное ему Духомъ Святымъ, безъ сомнѣнія, благочестивые слушатели, имѣетъ отношеніе и ко всѣмъ намъ; ибо, иначе, какую же цѣль имѣла бы святая церковь, назначая это наставленіе для чтенія въ церкви при общественномъ Богослуженіи. Итакъ, въ чемъ же мы должны подражать святому апостолу? Какія стороны его жизни и дѣятельности должны послужить образцами для нашей жизни и дѣятельности, должны способствовать намъ уподобиться Посланнику Отца небеснаго, Господу Христу? Все это указывается въ предше-

ствующихъ словахъ сегодняшняго апостольскаго чтенія, которое поэтому мы и должны напомнить себѣ для нашего назиданія.

Должно замѣтить, что церковь коринѳская, общество вѣрующихъ во Христа, жившихъ въ знаменитомъ и обширномъ греческомъ городѣ Коринѳѣ, которые первоначально были просвѣщены свѣтомъ ученія Христова чрезъ проповѣдь святаго апостола Павла, отличалось особеннымъ обиліемъ благодатныхъ духовныхъ дарованій. Среди коринѳскихъ христіанъ, по милости Божіей и благодати Святаго Духа, появилось очень много такихъ лицъ, которыя имѣли особенные дары Святаго Духа; одни изъ нихъ получили даръ пророчества или предсказанія будущаго; другіе—даръ проповѣдничества или учительства; третьи получили даръ говорить на иностранныхъ языкахъ, не учившись имъ; нѣкоторые получили даръ объяснять другимъ, дѣлать доступною для пониманія всѣхъ проповѣдь, произнесенную на иностранномъ языкѣ. Такое обиліе духовныхъ дарованій, бывшее слѣдствіемъ особенной милости Божіей къ церкви коринѳской и вызванное особенными обстоятельствами первоначальной христіанской церкви, возбудило особенную гордость въ членахъ церкви коринѳской и было причиною того, что они стали считать себя какими-то особенными людьми, пользующимися преимущественною любовію Бога къ нимъ. Святый апостолъ Павелъ, насадитель церкви коринѳской, своимъ посланіемъ и старается разсѣять въ нихъ это самомнѣніе и уничтожить въ самомъ зародышѣ тѣ сѣмена гордости и высокомѣрія, которыя поселились въ ихъ сердцахъ. И для того, чтобы нагляднѣе и яснѣе изобразить предъ ними все безразсудство ихъ высокаго мнѣнія о себѣ, святый апостолъ, просвѣтившій ихъ свѣтомъ Христова ученія и приведшій ихъ ко Христу, даровавшему имъ многообразныя духовныя дарованія, сравниваетъ то положеніе, въ которомъ находятся корине-

скіе христіане, съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ находится онъ самъ, ихъ просвѣтитель, обладающій еще въ большей мѣрѣ благодатными духовными дарованіями и такъ много потрудившійся въ дѣлѣ распространенія евангелія Христова.

Богъ ны посланники послѣднія яви яко насмертники, говоритъ святый апостолъ; *зане позоръ быхомъ міру и Ангеломъ и человѣкомъ* (1 Кор. 4, 9). «Вотъ вы разбогатѣли добродѣтелями, говоритъ этими словами апостолъ Павелъ, и здѣсь на землѣ получили вѣнцы небесные; а мы, ваши учители, осуждены на этой землѣ странствованія, мѣстѣ трудовъ и скорбей, на самую послѣднюю низкую долю, *быть какъ бы приговоренными къ смерти*, осужденными на смерть. Наше положеніе такъ уничиженно, что, смотря на насъ, дивится вся вселенная, за что мы сдѣлались такими несчастными; дивятся самые ангелы, что такіе труженики такъ скорбны. Хотѣлось бы намъ съ вами поцарствовать, пожить въ такомъ же довольствѣ, въ какомъ вы живете; но намъ, вашимъ учителямъ, нѣтъ счастья на этой землѣ: труды, скорби, лишенія, заключенія, смерть— вотъ что намъ назначено». Таково положеніе проповѣдниковъ ученія Христова въ семъ мірѣ, среди тѣхъ людей, для блага которыхъ они не щадятъ никакихъ усилій, ни даже жизни своей! И не смотря на это высокое самоотверженіе, и самопожертвованіе, не смотря на то, что, вслѣдствіе принятія ученія Христова, жители Коринѳа сдѣлались *мудрыми, крѣпкими и славными* (ст. 10), положеніе проповѣдниковъ того ученія, которое возвеличило и прославило другихъ, нисколько не улучшилось. *До нынѣшняго часа*, продолжаетъ св. апостолъ, *и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемся, и труждаемся дѣлающе своими руками* (ст. 11. 12). «Какъ начали мы свой апостольскій подвигъ скорбями, такъ, по опредѣленію Божію, этимъ путемъ идемъ и доселѣ. Нѣтъ у насъ въ запасѣ те-

плой одежды на время холода, и мы ходимъ во всякое время года въ одной бѣдной одеждѣ, которая едва прикрываетъ нашу наготу; ѣдимъ и пьемъ, какъ придется, и нерѣдко бываемъ безъ пищи и питья; всюду насъ гонятъ, толкаютъ, бьютъ, и мы не имѣемъ своего дома, переходимъ съ мѣста на мѣсто, не зная, гдѣ остановиться, куда склонить свою голову». Но мало того, что святымъ апостоламъ приходилось переносить постоянно физическія лишенія и бѣдствія; имъ приходилось переносить и нравственныя страданія, приходилось терпѣть всевозможныя оскорбленія и обиды; ихъ *злословили*, осыпали бранью и ругательствами; ихъ *хулили* и проклинали (ст. 12. 13) за усердное проповѣдываніе новаго ученія, ученія всеобщаго братства и всепрощающей любви по всѣмъ и каждому. Вообще отношеніе къ проповѣдникамъ евангелія со стороны другихъ людей апостолъ выражаетъ такими горькими, но тѣмъ не менѣе глубоко правдивыми словами: *якоже отреби міру быхомъ, всѣмъ попраніе доселѣ* (ст. 13); т. е. мы какъ соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый до нынѣ. «Какъ соръ и всякую негодную вещь выметаютъ изъ дому и бросаютъ на дворъ; такъ и насъ сметаютъ отвсюду; и какъ прахъ попирается ногами безъ всякаго опасенія и жалости: такъ и къ намъ не имѣютъ никакого сострастанія и оказываютъ лишь одно пренебреженіе».

Таково было отношеніе слушателей Христова ученія къ проповѣдникамъ этого ученія во времена апостольскія, по словамъ одного изъ величайшихъ апостоловъ Христовыхъ, испытавшаго это отношеніе на самомъ себѣ и своихъ ближайшихъ сотрудникахъ! Но перенесемъ свои взоры отъ этого отдаленнаго времени, когда апостоламъ приходилось проповѣдывать святую вѣру Христову среди языческихъ народовъ, къ нашимъ временамъ, именующимся временами образованности и цивилизаціи христіанской, когда проповѣдникамъ

евангельскаго ученія приходится уже жить и дѣйствовать среди людей, давно просвѣщенныхъ свѣтомъ Христова ученія. Измѣнилось ли положеніе проповѣдниковъ евангелія и служителей таинъ Божіихъ въ обществѣ? Безъ сомнѣнія, братіе, измѣнилось въ значительной мѣрѣ; да и было бы очень странно, если бы положеніе преемниковъ апостольскаго ученія осталось неизмѣннымъ въ теченіи болѣе чѣмъ восемнадцати вѣковъ. Едва ли въ настоящее время можно найти проповѣдника евангельскаго ученія, который бы, подобно святому апостолу Павлу, имѣлъ бы основаніе высказывать жалобы на то, что онъ за проповѣдь евангелія подвергался побоямъ или другимъ грубымъ оскорбленіямъ; мало, безъ сомнѣнія, найдется и такихъ проповѣдниковъ, которые, вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ, могли бы сказать о себѣ въ буквальномъ смыслѣ, что они терпятъ голодъ и жажду, и наготу, и скитаются, не имѣя мѣста, гдѣ бы можно было приклонить голову, хотя громадное большинство священнослужителей отличается вообще бѣдностію. Но, съ другой стороны, можно ли сказать, что проповѣдники ученія Христова пользуются надлежащимъ уваженіемъ въ обществѣ, какъ это приличествовало бы продолжателямъ дѣла Христа и Его апостоловъ? Къ глубокому прискорбію, должно признаться, что преемники и продолжатели дѣла апостоловъ Христовыхъ не только не пользуются надлежащимъ уваженіемъ, но, напротивъ, весьма нерѣдко терпятъ нравственныя оскорбленія и обиды, подвергаются совершенно незаслуженнымъ упрекамъ и укоризнамъ, клеветамъ и насмѣшкамъ. И пусть бы это отношеніе было со стороны низшаго, невѣжественнаго класса общества; нѣтъ, и высшія сословія, отличающіяся, повидимому, образованностію, не отстаютъ въ насмѣшкахъ и оскорбленіяхъ отъ людей необразованныхъ. Если грубая, невѣжественная чернь, встрѣчая представителя духовнаго сословія на улицѣ, весьма нерѣдко позволяетъ

себѣ осыпать его грубою, непристойною бранью и называть его болѣе или менѣе оскорбительными прозвищами, не говоря уже о томъ, что нельзя священнику пройти по улицѣ, чтобы въ слѣдъ его не стали плевать очень многіе; то представители образованныхъ сословій, такъ называемая, интеллигенція, прибѣгаютъ къ другаго рода оскорбленіямъ, которыя, конечно, не такъ грубы, какъ оскорбленія черни, но сила ихъ язвительности отъ того не только не уменьшается, но даже увеличивается. Они составляютъ разные оскорбительные для представителей духовнаго сословія изъ быта ихъ разсказы и анекдоты, и не только передаютъ ихъ изъ устъ въ уста, но и печатаютъ ихъ въ книгахъ и повременныхъ изданіяхъ, какъ будто бы правдивое изображеніе дѣйствительной жизни. И должно замѣтить при этомъ, что подобные разсказы сочиняются и пишутся людьми, которые мало знакомы, или даже вовсе не знакомы съ духовенствомъ, потому что у нихъ представители духовнаго сословія обыкновенно говорятъ такимъ страннымъ языкомъ, котораго, навѣрное, нельзя никогда услышать ни отъ одного духовнаго; и такимъ же правдивымъ образомъ изображаются и другія черты ихъ быта; подобно тому, какъ и на улицѣ, грубую брань и оплеванія приходится переносить, какъ мы знаемъ по личному опыту, не со стороны тѣхъ, которыхъ мы знаемъ и которые насъ знаютъ, а именно со стороны тѣхъ, которые вовсе не знаютъ, которые и оскорбленія свои относятъ, собственно говоря, вовсе не къ извѣстному духовному лицу, а, такъ сказать, къ носимой имъ духовной одеждѣ. Очевидно, что положеніе духовныхъ лицъ среди свѣтскаго общества мало измѣнилось съ тѣхъ поръ, когда жили и дѣйствовали Христосъ и Его апостолы. И это отношеніе другихъ людей къ проповѣдникамъ евангелія не составляетъ чего либо неожиданнаго и необыкновеннаго; ибо еще Христосъ въ Своей послѣдней бесѣдѣ съ учениками

сказалъ имъ: *аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ. Аще Мене изгнаша, и васъ изженутъ; аще слово Мое соблюдоша, и ваше соблюдутъ. Но сія вся творятъ вамъ за имя Мое* (Іоан. 15, 18. 20. 21).

Но возвратимся къ сегодняшнему апостольскому чтенію и посмотримъ, какъ, по изображенію св. апостола Павла, относились къ своему положенію сами святые апостолы?— Какъ и подобаетъ истиннымъ послѣдователямъ Христа Спасителя, молившагося на крестѣ за своихъ враговъ—распинателей, апостолы Христовы переносили всѣ оскорбленія и обиды съ кротостію и всепрощающею, по истинѣ, христіанскою любовію; *укоряеми—благословляемъ*, говоритъ св. апостолъ Павелъ; *гоними, терпимъ; хулими—утѣшаемся* (1 Кор. 4, 12. 13); т. е. злословятъ насъ, мы благословляемъ; гонятъ насъ, мы терпимъ; хулятъ насъ, мы молимъ. «Насъ осыпаютъ бранью, ругательствами, а мы говоримъ имъ благія рѣчи и желаемъ имъ всякаго добра. Гдѣ мы покажемся, гонятъ насъ, чѣмъ попало; а мы не сердимся, не желаемъ имъ отмщенія и все переносимъ благодушно. Насъ хулятъ, проклинаютъ; а мы молимъ за хулителей Бога и просимъ у Него имъ всякихъ милостей.

Вотъ какъ относились къ наносимымъ имъ обидамъ и оскорбленіямъ святые апостолы Христовы! Вотъ съ какимъ терпѣніемъ и кротостію переносили они всѣ скорби и лишенія, всѣ оскорбленія и страданія! Они помнили наставленіе Господа Іисуса, обращенное ко всѣмъ ученикамъ: *образъ дахъ вамъ, да якоже Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). Они помнили, что Господь Іисусъ не только благодушно переносилъ самыя сильныя обиды и злодѣянія по отношенію къ Нему, но даже молился за Своихъ мучителей и палачей: *Отче, отпусти имъ; не вѣдятъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34), говорилъ Онъ, вися на

крестѣ и молясь за тѣхъ, которые возвели Его на этотъ крестъ. Они помнили это и въ своей жизни и дѣятельности старались по мѣрѣ возможности поступать именно такъ, какъ поступалъ ихъ Божественный Учитель. И не только сами исполняли Его наставленія и заповѣди и во всемъ подражали Ему, но и другихъ увѣщевали поступать такъ же, какъ поступали они сами, подражая Христу. *Молю же васъ*, говоритъ св. апостолъ Павелъ коринѳянамъ, *подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу.*

Подражая святымъ апостоламъ, и современный проповѣдникъ евангельскихъ истинъ не можетъ преподать лучшаго совѣта и наставленія своимъ слушателямъ, какъ то, которое даетъ великій апостолъ языковъ коринѳянамъ. Старайтесь, братіе, уподобиться святымъ апостоламъ, подобно тому, какъ они уподоблялись Христу. Старайтесь воплотить въ своей жизни и дѣятельности тѣ высокіе завѣты и наставленія, которые преподалъ Своимъ ученикамъ Господь Іисусъ и которыя ученики Его преподали своимъ слушателямъ, обращеннымъ ими въ вѣру Христову. Пусть высокій образъ Божественнаго Учителя, Господа нашего Іисуса Христа постоянно находится предъ вашими духовными очами, братіе, для того, чтобы служить путеводною звѣздою на вашемъ жизненномъ пути и привести васъ къ соединенію съ Богомъ, къ вѣчному спасенію, къ вѣчному блаженству въ царствіи Отца небеснаго. Аминь.

Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Археологическій съѣздъ въ г. Вильнѣ.

Археологическій съѣздъ, бывшій въ г. Вильнѣ съ 1 по 14 августа, настолько важное и крупное событіе въ исторіи сѣверо-западнаго края, что заслуживаетъ тщательнаго подведенія и сообщенія его итоговъ. Этотъ съѣздъ девятый по счету съ той поры, какъ 25 лѣтъ тому назадъ, по инціативѣ Московскаго Императорскаго Археологическаго Общества, у насъ учреждены подобныя періодическія собранія ученыхъ ревнителей нашей отечественной археологіи и исторіи. На предшествовавшихъ ему съѣздахъ значительно разслѣдовано и освѣщено забытое прошлое Крыма, Кавказа, древнихъ Болгаръ, памятниковъ геродотовой Скиѳіи, святынь Кіева, Ярославля и Москвы; теперь наступила очередь поднять завѣсу малоосвѣщеннаго прошлаго сѣв.-западнаго края. Съ тѣхъ поръ, какъ изданы труды Батюшкова, Сапунова, Кояловича и др., произведены раскопки гр. Тышкевичемъ, Самоквасовымъ, Антоновичемъ и др., обнаружившими обширное богатство неизслѣдованнаго археологическаго матеріала этого края, онъ все болѣе и болѣе привлекаетъ вниманіе нашихъ ученыхъ. Глубокій интересъ для нихъ представляетъ его доисторическое прошлое, безмолвными свидѣтелями и стражами котораго являются разбросанныя на всемъ пространствѣ тысячи кургановъ, городищъ и замковищъ, до которыхъ еще не касалась рука археолога. Не меньшій интересъ представляетъ любопытная и сложная исторія этого края, служившаго ареной многовѣковой борьбы трехъ культуръ и народностей. Наконецъ, этотъ край былъ прежде чисто русскій, православный. Съ XIII—XVI в.в. здѣсь, по свидѣтельству польскихъ ученыхъ (Чацкаго, Ярошевича и др.) «на русскомъ языкѣ говорили и въ хижинахъ и въ дворцахъ»; онъ былъ языкомъ дипломатическимъ и государственнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ православіе здѣсь было настолько распростра-

нено, что напр. въ Пинскѣ, гдѣ теперь при 30000 почти населенія только три православныя церкви, передѣланныя изъ костеловъ, въ XVI в. было 15 церквей и три православныхъ монастыря; въ Минскѣ въ тоже время было 12 церквей, въ Вильнѣ—25. Въ XVII—XVIII в.в. здѣсь бурнымъ потокомъ проносится, подгоняемая полонизмомъ и католицизмомъ, церковная унія, уничтожая православіе и вмѣстѣ подрывая основы русской народности, къ чему и ранѣе, но менѣе рѣшительно и успѣшно, стремились польскій народъ и правительство, начиная съ Ягелло. Но какъ ни былъ разрушителенъ этотъ потокъ, онъ не смогъ уничтожить всѣ православныя святыни, оставилъ хоть и въ развалинахъ нѣкоторыя древнія православныя церкви, храмовыя принадлежности и многочисленные памятники русскаго языка и письменности. Все это ждетъ опытнаго изслѣдователя—археолога, лучшія средства для котораго представляетъ Вильна съ ея древле-православными, теперь возобновленными храмами, съ ея обширнымъ архивомъ, библіотекой и музеемъ, гдѣ, кромѣ предметовъ первобытной древности, собраны древности церковныя и многочисленные письменные памятники. Такое сосредоточіе памятниковъ старины въ Вильнѣ, вмѣстѣ съ ея административнымъ значеніемъ для сѣверо-западнаго края, и были причиной назначенія въ этомъ городѣ археологическаго съѣзда нынѣшняго года. Приготовительныя работы къ съѣзду начинались еще въ 1891 г. и велись Предварительнымъ Комитетомъ, организованнымъ въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой и его Виленскимъ отдѣленіемъ, въ составъ котораго вошли преимущественно мѣстныя ученыя силы. Виленское отдѣленіе особенно много потрудилось для съѣзда. Имъ, при посредствѣ гражданской и духовной власти, чрезъ священниковъ, сельскихъ учителей, волостныхъ писарей и другихъ лицъ были собраны свѣдѣнія о древностяхъ сѣверо-западнаго края различныхъ эпохъ, при

чемъ впервые хоть приблизительно приведено въ извѣстность археологическое богатство первобытныхъ древностей. Такъ въ одной Минской губерніи насчитано около 60000 кургановъ и около 1200 городищъ, замковищъ, окопищъ. Собраны были свѣдѣнія и объ археологическихъ коллекціяхъ сѣверо-западнаго края и изъ нихъ преимущественно составилась археологическая выставка при съѣздѣ. Нѣкоторые члены отдѣленія представили свои научныя изслѣдованія, касающіяся мѣстнаго края, другіе—на собственныя средства произвели археологическія раскопки. Большинство послѣднихъ достались на Минскую губернію, въ раіонѣ которой ко времени съѣзда было изслѣдовано болѣе 1000 кургановъ. Нужны были средства для изданія изслѣдованій, протоколовъ Виленскаго отдѣленія, на фотографическіе снимки наиболѣе достопримѣчательныхъ предметовъ древности, и на помощь Виленскому отдѣленію и съѣзду явился г. Попечитель Виленскаго учебнаго округа, выдѣлившій изъ средствъ округа первоначально 700 р., потомъ въ два года болѣе 2000 р. На эти средства былъ изданъ художественный альбомъ фототипій замѣчательныхъ предметовъ древности Виленскаго музея, изданъ томъ «трудовъ Виленскаго отдѣленія», въ который вошли протоколы засѣданій отдѣленія и статьи мѣстныхъ изслѣдователей, и другой томъ—очеркъ исторіи г Вильны съ относящимися къ нему актами. На помощь съѣзду пришло и Министерство Народнаго Просвѣщенія, ассигновавшее субсидію въ 3000 руб. Но болѣе всего съѣздъ обязанъ милостивому покровительству своего Августѣйшаго почетнаго Предсѣдателя Великаго Князя Сергѣя Александровича, по предстательству котораго Государь Императоръ пожертвовалъ на изданіе трудовъ съѣзда 5000 р. и Наслѣдникъ Цесаревичъ 2000 руб. Не смотря на дѣятельныя и сравнительно успѣшныя приготовленія къ Виленскому съѣзду, онъ, благодаря силѣ и живучести политическихъ тенденцій въ краѣ, возбуждалъ мно-

жество тревожныхъ предположеній и опасеній, которыя высказывались на засѣданіяхъ предварительнаго Московскаго комитета, появлялись на страницахъ столичныхъ газетъ и служили постоянной темой въ русскихъ клубахъ и гостиныхъ сѣверо-западнаго края. Но всѣ эти предположенія и опасенія оказались излишни: съѣздъ состоялся и притомъ количествомъ своихъ членовъ и сообщеній превзошелъ предыдущіе. Изъ 395 записавшихся въ члены и внесшихъ 4 р., на лицо явилось 161, изъ нихъ 43 профессора. Прибыли представители западно-европейской археологической науки, проф.: Бецценбергеръ, Штида, Пичъ, Баронъ де-Бай, наши корифеи предыдущихъ съѣздовъ: Д. И. Иловайскій, Д. Я. Самоквасовъ и друг., явились мѣстные молодые ученые и священники. Общество отнеслось весьма сочувственно къ съѣзду и оказало пріѣзжимъ гостямъ радушный пріемъ. Городское управленіе наняло для нихъ 30 квартиръ и устроило въ честь ихъ гулянье въ Побернардинскомъ саду съ иллюминаціей и угощеніемъ. Мѣстная интеллигенція усердно посѣщала залы засѣданій съѣзда и обнаружила неослабѣвавшій интересъ къ рефератамъ. Особенное торжество и значеніе съѣзду придало прибытіе почетнаго предсѣдателя Великаго Князя Сергѣя Александровича съ Его Августѣйшей Супругой. Ихъ Высочества осматривали выставку, присутствовали на одномъ засѣданіи и принимали членовъ съѣзда на раутѣ у генералъ-губернатора.

Дѣятельность Виленскаго съѣзда выразилась прежде всего въ 80 рефератахъ, прочитанныхъ на 25 засѣданіяхъ, происходившихъ въ актовомъ залѣ первой гимназіи и въ одномъ изъ классовъ ея. Рефераты представлялись первоначально въ ученый комитетъ съѣзда, предсѣдателемъ котораго былъ проф. Ѳ. И. Успенскій, а затѣмъ распредѣлялись и читались по отдѣленіямъ. Всѣхъ отдѣленій, по предметамъ занятій, было 10. Пользуясь такимъ раздѣленіемъ рефератовъ, мы

кратко сообщимъ ихъ темы, останавливая свое вниманіе на тѣхъ, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ мѣстному краю и церковно-исторической наукѣ.

Первому отдѣлу (первобытныя древности) было посвящено 5 засѣданій, прочитано 18 рефератовъ. Одни изъ нихъ касались общихъ вопросовъ палеолитической и неолитической эпохъ, при чемъ были предложены опыты изслѣдованія *мастерскихъ каменнаго вѣка* (г-жа Мельникъ, графъ Флери), *классификаціи предметовъ* того же вѣка и детальное изученіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ его предметовъ въ постоянной ихъ эволюціи (князь Путятинъ *«о каменномъ ножѣ»*). Отмѣтимъ нѣкоторые рефераты. Профес. Кенигсбергскаго университета сообщилъ (на нѣмецкомъ языкѣ) *«о доисторическихъ древностяхъ восточной Пруссіи*. Указавъ на геологическія измѣненія привислянской низменности и послѣдствія ихъ, референтъ, на основаніи археологическихъ находокъ и географической номенклатуры, приходитъ къ заключенію, что древнѣйшимъ населеніемъ этого, сосѣдняго намъ, края было литовско-латышское племя, занимающее эту территорію уже 7000 лѣтъ, при чемъ были охарактеризованы различныя эпохи каменнаго, бронзоваго и желѣзнаго вѣковъ этой мѣстности. С. С. Слуцкій въ своемъ рефератѣ *«о каменныхъ бабахъ»* указалъ 4 главныхъ типа этихъ бабъ, между которыми особенно заслуживаютъ вниманія полурельефныя плиты съ рельефнымъ изображеніемъ человѣка и Осетинскій христіанскій истуканъ. Профессоръ Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ сообщеніе *«о слѣдахъ трепанаціи черепа въ доисторическую эпоху въ Россіи»*. Указавъ на распространенный обычай западной Европы неолитическаго періода производить въ черепахъ при жизни субъекта и по смерти его небольшія овальныя отверстія съ цѣлію выпустить изъ человѣка духа, котораго считали виновникомъ различныхъ формъ истерій, а также и для полученія «черепныхъ амулетовъ», поч-

тенный референтъ сообщилъ, что въ Россіи до сихъ поръ констатированы только двѣ находки череповъ съ слѣдами препанаціи: въ Костромской губерніи и близъ гор. Канева. Относительно *бронзоваго вѣка въ Россіи* оригинальное мнѣніе было высказано проф. В. Б. Антоновичемъ, который отрицаетъ существованіе бронзоваго вѣка въ Россіи и утверждаетъ, что на значительномъ пространствѣ ея желѣзная культура наслоилась на каменную. Главнымъ основаніемъ этого положенія служитъ то, что до сихъ поръ у насъ необнаружено мастерскихъ и гробницъ бронзоваго вѣка. Находимыя у насъ вещи этого вѣка проходили двумя путями; съ востока (изъ Сибири и средней Азіи) и изъ западной Европы, куда бронзовая культура была занесена финикіянами. Сообщеніе вызвало живой обмѣнъ мыслей со стороны археологовъ, признающихъ существованіе у насъ средней культуры между каменнымъ и желѣзнымъ вѣками (проф. В. З. Завитневичъ и Д. Н. Анучинъ).

Другіе рефераты 1-го отдѣленія касались раскопокъ, производившихся предъ съѣздомъ въ центральной (В. И. Сизовъ и А. В. Селивановъ), южной (проф. И. А. Линниченко) и западной Россіи, при чемъ особое вниманіе референты обращали на типъ погребенія и на опредѣленіе, по находимымъ предметамъ, народности, которой принадлежали эти предметы. Большинство изслѣдованныхъ кургановъ падаетъ на Минскую губернію, гдѣ подвизались проф. Кіевской Академіи В. З. Завитневичъ и Г. Х. Татуръ. Первымъ въ Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ изслѣдовано было 627 кургановъ, обнаружены два главные типа погребенія: трупосожженіе и закапываніе покойниковъ въ землю. Первая форма, по предположенію референта, занесена на западную сторону Днѣпра съ восточной, гдѣ, въ бассейнѣ р. Десны, она имѣла господствующее значеніе. Обрядъ зарыванія покойниковъ въ землю подраздѣляется на три категоріи: 1) погре-

беніе въ насыпи кургана; 2) на поверхности земли и 3) ниже горизонта земли—въ ямахъ; вторая категорія преобладаетъ (70,65°/о). Въ курганахъ найдено множество, во 1-хъ, предметовъ практически—бытовыхъ, свидѣтельствующихъ, что люди курганной эпохи жили въ желѣзномъ вѣкѣ и находились въ сравнительно высокой степени культурнаго развитія, во 2-хъ, украшенія, между которыми особеннаго вниманія заслуживаютъ бусы филигранной работы. Хронологической датой образованія кургановъ могутъ служить найденныя въ нихъ три монеты X вѣка. Такой же въ сущности дреговичскій типъ погребенія (трупосожженіе на поверхности земли) и такую же культуру обнаружилъ другой изслѣдователь—археологъ Минской губерніи Г. Х. Татуръ; но онъ даетъ нѣсколько иное имъ толкованіе. По его мнѣнію покойника клали уже на потухшемъ кострищѣ и если встрѣчаются скелеты, обложенные обожженными досками, то эти доски были обожжены ранѣе положенія покойника. Также отсутствіе въ курганахъ бусъ и находка части позумента (головной уборъ) дали основаніе референту отнести нѣкоторые изслѣдованные имъ курганы къ бронзовому періоду. Съ первымъ мнѣніемъ не согласился проф. В. З. Завитневичъ, со вторымъ—проф. В. Б. Антоновичъ, отнесшій демонстрированныя курганныя находки къ концу желѣзнаго вѣка. Въ южныхъ уѣздахъ Могилевской губерніи, смежныхъ съ Минскою, погребальный типъ Родимичей изслѣдовалъ проф. В. Б. Антоновичъ. Въ раскопанныхъ имъ 115 курганахъ обнаружено, что покойники были преимущественно долихоцефалы, ростомъ выше средняго, погребены въ большинствѣ (78°/о) выше поверхности; ложе покойника состояло изъ смѣси золы съ зернами угля и свѣтлаго песку, безъ признака сожженія, или обугленія костей; дерево въ устройствѣ могилъ встрѣчалось рѣдко. Въ курганахъ найдено очень много украшеній изъ бронзы, желѣза, сердолика, стекла и проч., но

ни разу оружія, что говоритъ за мирный характеръ Родимичей. Встрѣтились и данныя для хромологіи изслѣдованныхъ кургановъ: 5 самонидскихъ диргемъ половины XI в. и христіанскій крестикъ, съ изображеніемъ Распятія, привѣшанный въ качествѣ украшенія къ ожерелью и относящійся по формѣ одѣянія къ началу XI в.

По второму отдѣленію (исторія, географія и этнографія) было 3 засѣданія съѣзда, прочитано 12 рефератовъ. Большинство послѣднихъ относилось къ изслѣдованію западно-русской исторіи, географіи и этнографіи. Таковы 2 реферата А. В. Лонгинова: 1) «*о князѣ Любартѣ—Ѳеодорѣ Ольгердовичѣ и его потомкахъ князьяхъ Сангушкахъ*»; 2) «*о родственныхъ связяхъ русскихъ князей съ угорскимъ королевскимъ домомъ*». Подробнѣе объ «*Угорской Руси*», какъ первоначальномъ гнѣздѣ славянства, сообщилъ проф. И. П. Филевичъ. Г. Орловскій сдѣлалъ попытку, на основаніи лѣтописей, опредѣлить начало г. Гродно. Проф. А. И. Павинскій сообщилъ «*о подляшскомъ воеводствѣ XVI в.* и проф. Бережковъ «*объ Еленѣ Ивановнѣ вел. княжнѣ литовской, королевѣ польской.* Подняты были еще разъ старые вопросы: *о мѣстонахожденіи варяжской Руси* (г. Виссендорфъ), *о мѣстонахожденіи крѣпости Саркела* (г. Поповъ), *о дорогическихъ пломбахъ* (г. Авенаріусъ). Отмѣтимъ рефератъ проф. А. И. Кирпичникова «*о палладіумѣ Константинополя*». На востокѣ Римской имперіи былъ обычай вновь выстроенные города посвящать богинѣ судьбы и ставить ея статую, которая считалась покровительницею города. Тоже сдѣлалъ въ Константинополѣ Константинъ Великій, а послѣ него Юстиніанъ. Въ дополненіе реферату Д. И. Иловайскій указалъ, что и въ древней Руси были свои палладіумы,—покровители городовъ, таковы каѳедральные соборы и священныя, особенно чтимыя, изображенія въ нихъ: въ Кіевѣ св. Софіи съ «нерушимой

стѣной», въ Новгородѣ—св. Софіи съ изображеніемъ Спасителя, въ сжатой десницѣ Котораго, по народнымъ вѣрованіямъ, заключалась судьба великаго Новгорода. Ко второму же отдѣленію нужно отнести рефераты Ю. Ѳ. Крачковскаго и проф. В. Г. Васильевскаго о прошломъ *г. Вильны*. Изъ своего обширнаго очерка топографіи старой Вильны *), Ю. Ѳ. Крачковскій сообщилъ небольшой отрывокъ—исторію борьбы кальвинистовъ съ іезуитами, призванными въ Вильну еп. Протасевичемъ въ противовѣсъ начавшимъ здѣсь (въ XVI—XVII в.в.) утверждаться реформатамъ, покровительствуемымъ Радзивилломъ. Завладѣвъ первоначально однимъ домомъ, іезуиты вскорѣ оказались владѣтелями значительной части тогдашней Вильны и при Стефанѣ Баторіѣ основали даже (въ 1579 г.) свою академію по образцу краковской. Реформаты первоначально были оттѣснены изъ Вильны, но въ XVIII в. они получили права гражданства, а іезуиты окончательно были изгнаны изъ Вильны. Оставшіяся отъ іезуитовъ обширныя зданія и доселѣ служатъ учебному дѣлу и благотворительности. Проф. В. Г. Васильевскій сообщилъ *о кривомъ замкѣ* Вильны. Доселѣ польскіе и русскіе историки говорили о двухъ виленскихъ замкахъ XIV вѣка: верхнемъ (на замковой горѣ) и нижнемъ (подъ горой), къ которому и пріурочивали названіе *криваго*. Почтенный академикъ—референтъ, на основаніи нѣсколькихъ нѣмецкихъ и латинскихъ источниковъ, доказалъ, что въ то время въ Вильнѣ было не два замка, а три: два каменные и третій деревянный, называемый *кривымъ* отъ своей формы.

По церковной исторіи сѣверо-западнаго края, какъ видно изъ отчета предсѣдателя ученаго комитета съѣзда, читаннаго 14 августа, представлены были два реферата: свящ.

*) См. XX томъ актовъ Виленской археографической коммиссіи 1893 г.

А. Паевскаго—*о Брестѣ Литовскомъ съ его церквами* и А. И. Миловидова—*о православныхъ церквахъ г. Пинска XVI—XVII в.в. и ихъ судьбѣ въ борьбѣ съ уніей.*

Изъ четырехъ рефератовъ отдѣленія III-го (памятники искусствъ и художествъ) наибольшій интересъ возбудили сообщенія академика-архитектора В. В. Суслова и проф. Петербургской дух. Академіи Н. В. Покровскаго о Псковскомъ Спасо-преображенскомъ соборѣ, основанномъ въ 1156 Епископомъ Новгородскимъ Нифонтомъ. Въ настоящее время съ развитіемъ церковной археологіи обращено особенное вниманіе на возстановленіе первоначальной архитектуры и фресковой живописи во многихъ древнихъ русскихъ храмахъ. Къ числу такихъ принадлежитъ и реставрированный псковскій соборъ. При выемкѣ половъ и отбитіи стѣнной штукатурки обнаружены были позднѣйшія накладки, задѣлки древнихъ оконъ, очертанія первоначальныхъ архитектурныхъ формъ храма и масса другихъ данныхъ, по которымъ референтъ уяснилъ первобытный видъ собора, сходнаго по типу съ греко-византійскими церквами IX и X столѣтій. Референтомъ же были сняты въ натуральную величину и демонстрированы въ залѣ засѣданія фрески собора. Онѣ составили предметъ реферата проф. Н. В. Покровскаго, выяснившаго ихъ значеніе съ иконографической и художественной стороны. По тому же отдѣлу сдѣлалъ сообщеніе графъ Флери (на французскомъ языкѣ) «*о церкви св. Михаила въ Ломжѣ*», сооруженной (1520 г.) въ готическомъ стилѣ Нюренбергскаго собора, но послѣ испорченной временемъ и архитекторами. Въ этомъ храмѣ особенное вниманіе обращаютъ гробницы ломжинскихъ старостъ, въ изголовьи которыхъ, вмѣсто надписи погребеннаго, прибивались, нарисованные на оловянныхъ доскахъ, ихъ портреты.

По IV-му отдѣленію (памятники быта общественнаго, домашняго и юридическаго) было 3 засѣданія. Изъ прочитанныхъ

на нихъ 9 рефератовъ къ мѣстному краю ближайшее отношеніе имѣютъ сообщенія г-жи Ефименко о древнихъ народныхъ *копныхъ судахъ* и *о феодализмѣ въ западной Россіи.* Не лишенъ значенія для исторіи христіанства въ Крыму рефератъ проф. Ю. А. Кулаковскаго о памятникахъ и фресках *керченскихъ катакомбъ.* Для занимающихся исторіей западно-русскихъ церковныхъ и медовыхъ братствъ нѣкоторый интересъ представляетъ сообщеніе г. Фурсова о народномъ праздникѣ *«Свѣча»*, имѣющемъ мѣсто въ Могилевской губ. Праздникъ этотъ (скорѣе обрядъ) существуетъ и въ Минской губ. и описаніе его встрѣчается у Срезневскаго и въ Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ; референту принадлежитъ только оригинальное толкованіе его, какъ остатка языческаго культа огня; по такому толкованію не представлено достаточно основаній.

По отдѣлу церковныхъ древностей (V) было прочитано на двухъ засѣданіяхъ 6 рефератовъ. М. П. Истоминъ сообщилъ *о живописи великой лаврской Кіево-Печерской церкви,* расписанной въ 1730 и отъ 1772—1776 г. Живопись эта доселѣ считалась греческою, но изъ документовъ лаврскаго архива видно, что лавра приглашала для расписыванія церкви итальянца живописца Фредериче, который впослѣдствіи сталъ во главѣ первой основанной въ лаврѣ (1763 г.) живописной школы. Пребываніе въ лаврѣ этого итальянскаго живописца сообщило западное вліяніе южно-русской церковной живописи и повело къ видоизмѣненію образцовъ и композицій, унаслѣдованныхъ отъ Византіи. Н. И. Троицкій сдѣлалъ сообщеніе: *«Пѣснь пѣсней въ фрескахъ Тульскаго собора»*. Соборъ этотъ построенъ отъ 1762—по 1764 г., а расписанъ ярославскими мастерами отъ 1765 по 1767 г., но стѣнная фресковая иконопись, сходная съ росписями древнихъ храмовъ владимірскихъ, ярославскихъ и московскихъ, представляетъ послѣднее слово фресковаго искусства

въ Россіи. Замѣчательную особенность тульскихъ фресокъ представляетъ сдѣланое на западной стѣнѣ картинное изображеніе содержанія «Пѣсни пѣсней» Соломона, гдѣ подъ видомъ жениха и невѣсты художники помѣстили изображеніе вѣтхозавѣтной церкви, любящей своего Искупителя, но еще скорбящей о Немъ, ищущей Его, но еще не обрѣтающей, встрѣтившей Его, но нерѣшительно послѣдовавшей за Нимъ. Проф. Н. И. Петровъ сообщилъ *о новыхъ археологическихъ открытіяхъ въ г. Кіевѣ*, на мѣстѣ древняго города св. Владиміра, и о новооткрытыхъ фрескахъ Кіево-Софійскаго собора. Изъ послѣднихъ однѣ находились на арочныхъ столбахъ алтаря, который, очевидно, не закрывался въ древности иконостасомъ, а другія на аркахъ притвора и въ такъ называемой крещальнѣ. Тотъ же профессоръ въ другомъ своемъ рефератѣ *о купятицкой иконѣ Богородицы*, сообщивъ кратко исторію явленія этой иконы въ с. Купятичахъ *), пинскаго уѣзда, дальнѣйшую ея судьбу до того времени какъ она монахами обращеннаго въ унію Купятицкаго монастыря была перенесена въ Кіево-Софійскій соборъ, разсматривалъ ее какъ церковно-археологическій предметъ. По своему виду купятицкая икона принадлежитъ къ разряду энколпіоновъ дотатарской эпохи русской исторіи, въ множествѣ находимыхъ въ предѣлахъ Кіевской Руси. Типы и сюжеты этихъ энколпіоновъ различны; вѣроятно, они воспроизводятъ собою кіевскія святыни, какъ напр. «Нерушимую стѣну», Пирогощскую икону Богородицы и проч. Типъ купятицкой иконы есть типъ Одигитріи. Проф. В. Г. Васильевскій сообщилъ *о времени жизни Романа Сладкопѣвца*, автора многихъ кондаковъ (напр. «Дѣва днесь») и церковнаго поэта, въ первые введшаго въ христіанскую гимнографію тоническій размѣръ

---

*) По «Тератургимѣ» Кальнофойскаго. Подробно изложена въ статьѣ, помѣщенной въ Минскихъ Еп. Вѣдомостяхъ за 1891 г.

стихосложенія вмѣсто господствовавшаго раньше метрическаго. О времени жизни его существовали различныя мнѣнія. Референтъ на основаніи подробнаго и древняго (VII в.) недавно изданнаго въ макарьевскихъ четьи-менеяхъ (октябрь) сказанія о чудесахъ св. Артемія, гдѣ Романъ называется уже святымъ, относитъ время его жизни къ царствованію Анастасія 1-го (491—518 гг.). Баронъ де-Бай сдѣлалъ сообщеніе (на фр. яз.) *о ковчежцѣ для мощей изъ Асторги* (въ Испаніи), подаренномъ Алфонсомъ III (866—910). Онъ сдѣланъ изъ дерева и обложенъ серебряными пластинками съ рельефными изображеніями и вставленными гранатными и темнозелеными камнями. Эти украшенія и грубый варварскій стиль ковчежца характеризуютъ въ немъ работу времени переселенія народовъ. На крышкѣ изображенъ Агнецъ съ крестомъ, по бокамъ символы Апостоловъ, а на днищѣ—крестъ съ альфой и омегой. Декорированъ ковчежецъ въ верхней части цвѣточнымъ орнаментомъ, въ нижней—грубыми изображеніями людей и животныхъ.

Памятникамъ языка и письменности (VI-е отдѣленіе) было посвящено 2 засѣданія, прочитано 7 рефератовъ. Е. Ѳ. Карскій поставилъ вопросъ: «*что такое западно-русское древнее нарѣчіе*» и путемъ тщательнаго филологическаго анализа пришелъ къ заключенію, что это нарѣчіе самостоятельно; основу его составляетъ бѣлорусскій языкъ, особенности котораго сходны съ этимъ нарѣчіемъ. По своей древности особенности бѣлорусскаго и западно-русскаго нарѣчій (аканье, дыканье и проч.) не моложе XV в. Въ XVI—XVII в.в. западно русское нарѣчіе теряетъ, благодаря притоку въ него полонизмовъ, свою первоначальную чистоту, но не теряетъ своей индивидуальности; особенно это можно сказать про книжное нарѣчіе, изученіе котораго представляетъ глубокій интересъ. Проф. П. В. Владиміровъ сообщилъ «*о двухъ памятникахъ русской литературы XVI в.*». Пер-

вый—«слово о лѣнивомъ и сонливомъ»,—напоминаетъ Домострой по изображенію отрицательныхъ сторонъ древне-русской жизни и принадлежитъ къ разряду одинаковыхъ съ нимъ произведеній. Другой—западно-русскій Апостолъ 1500 г. трудъ извѣстнаго виленскаго первопечатника доктора Франциска Скорины, переводчика и издателя Библіи, находящійся теперь у московскаго купца Силина. Отмѣтимъ еще одинъ рефератъ этого отдѣла, принадлежащій проф. А. И. Соболевскому: «*объ особенностяхъ русскихъ переводовъ домонгольскаго періода*». На основаніи лексическихъ данныхъ разныхъ древне-русскихъ памятниковъ, референтъ считаетъ переведенными въ древней Руси житія Андрея Юродиваго, Ѳеодора Студита, Студійскій монастырскій уставъ, Пандекты Никона Черногорца, исторію іудейской войны Іосифа Флавія и др. Сверхъ того рядъ сочиненій, переведенныхъ на славянскомъ югѣ, былъ исправленъ въ древней Руси по греческимъ оригиналамъ, таковы: чудеса св. Николая Чудотворца, Пчела, хронографъ Георгія Амартоза и др. *).

Древностямъ классическимъ, византійскимъ, славянскимъ и литовскимъ (отд. VII, VIII, IX) было посвящено 2 засѣданія, прочитано 4 реферата. По отдѣлу славянскихъ древностей глубокій интересъ представляетъ рефератъ проф. Ѳ. И. Успенскаго «*о готахъ*», гдѣ онъ выяснилъ важное значеніе готскаго вопроса въ русской исторіи и сообщилъ важныя данныя для объясненія этнографическаго происхожденія Славянъ отъ готовъ (нѣмцевъ). По отдѣлу литовскихъ древностей было сдѣлано 2 сообщенія профессорами А. Ѳ. Мержинскимъ и проф. А. А. Кочубинскимъ. Первый сообщилъ «*о Криве*»—верховномъ жрецѣ литовцевъ. Первый и важнѣйшій изслѣдователь литовской миѳологіи и жречества Діо-

---

*) Подробности см. въ Извѣстіяхъ IX археологическаго съѣзда № 9.

сбургъ, по мнѣнію референта, преувеличилъ (смѣшавъ Romove и Roma) власть и значеніе Криве, какъ папы литовцевъ. На основаніи исторически достовѣрныхъ фактовъ и данныхъ литовской миѳологіи и религіозныхъ институтовъ, референтъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно литовскаго жречества: 1) въ Надровіи находилось Ромове, гдѣ жилъ жрецъ самаго распространеннаго у литовцевъ культа огня; 2) такъ какъ въ Литвѣ того времени не существовало представленія о верховномъ божествѣ и о верховной политической власти, то и Криве не могъ имѣть такой же іерархической власти; 3) Криве не есть названіе верховнаго жреца, а собственное имя послѣдняго изъ жрецовъ; 4) власть его, повидимому, простиралась только въ Надровіи; 5) главная обязанность его состояла въ поддержаніи священнаго огня и въ гаданіи; послѣ побѣды Криве получалъ 1/2 добычи. Проф. А. А. Кочубинскій сообщилъ о значеніи изученія литовскаго языка, какъ хранителя аризма и какъ языка народа, съ которымъ славяне очень рано вступили въ коммерческія сношенія. Послѣднія могли происходить по Вислѣ, черезъ городъ Truso (вблизи нынѣшняго Эльбинга), отъ котораго, по мнѣнію референта, получило свое происхожденіе литовское слово druska—соль *).

Изъ двухъ рефератовъ X отдѣленія (памятники археографическіе) особенно важное значеніе имѣетъ сообщеніе начальника библіотеки и архива Св. Синода А. Н. Львова «*объ архивѣ греко-уніатскихъ митрополитовъ*. Архивъ этотъ находится теперь въ архивѣ Св. Синода и заключаетъ въ себѣ дѣла, касающіяся управленія греко-уніатскими епархіями, монастырями и церквами съ 1793—1839 г.г. Кромѣ того, въ немъ есть отдѣлъ, извѣстный подъ именемъ «архива греко-уніатскихъ митрополитовъ», заключающій въ себѣ

*) Подробности въ извѣстіяхъ IX археолог. съѣзда № 8.

бумаги, дѣла, акты, документы, письма и дневники греко-уніатскихъ митрополитовъ; начинается онъ съ 1470 г. и оканчивается бумагами послѣдняго уніатскаго митрополита Іосифа Булгака. Содержаніе архива весьма разнообразно; здѣсь есть дѣла о монастырскихъ и церковныхъ имѣніяхъ, о церквахъ и монастыряхъ, масса судебныхъ дѣлъ и проч. Два года тому назадъ, по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Синода, началось научное описаніе этого архива, которое приходитъ къ концу и пользованіе архивомъ для постороннихъ лицъ представляется возможнымъ *).

Кромѣ засѣданій по отдѣленіямъ были общія собранія членовъ съѣзда, на которыхъ читались рефераты общаго характера, поднимались вопросы о необходимости правильныхъ роскопокъ въ Ольвіи, о собираніи свѣдѣній о находимыхъ кладахъ монетъ, о поднятіи упадающей народной пѣсни, предлагались проекты устройства археологическихъ и этнографическихъ музеевъ, объ упорядоченіи архивнаго дѣла въ Россіи и, въ частности, въ западномъ краѣ. Послѣдній проектъ былъ вызванъ крайне плачевнымъ состояніемъ нашихъ архивовъ; напр. для разбора виленскаго центральнаго архива потребуется, при нынѣшнемъ составѣ служащихъ, не менѣе 8000 лѣтъ. Проектъ былъ составленъ, по порученію Высочайше утвержденной комиссіи, проф. Д. Я. Самоквасовымъ и получилъ одобреніе общаго собранія съѣзда.

Дѣятельность Виленскаго съѣзда не ограничивалась чтеніемъ рефератовъ; члены предпринимали экскурсіи въ древній городъ Троки и въ Ковну, гдѣ были осмотрѣны, сфотографированы и описаны древніе замки, церкви, костелы и другія древности; они познакомились также и съ древностями

*) Тамъ же № 11. По полученнымъ нами свѣдѣніямъ въ этомъ архивѣ много цѣннаго матеріала можетъ найти занимающійся исторіей древней минской и пинско-туровской епископіи. Авт.

Вильны, ея православными церквами и католическими костелами. По просьбѣ предсѣдателя съѣзда графини П. С. Уваровой, р.-католическій архіепископъ Вильны сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы члены съѣзда могли осматривать безпрепятственно костелы съ ихъ древними святынями и обѣщалъ доставить подробное описаніе костеловъ и костельныхъ древностей его епархіи.

Бросая общій взглядъ на дѣятельность Виленскаго археологическаго съѣзда, нужно признать его вполнѣ удачнымъ и имѣющимъ важное значеніе для послѣдующаго изученія сѣверо-западнаго края. Многаго, что предполагалось сдѣлать на съѣздѣ, не достигнуто; такъ не были рѣшены многіе и очень важные вопросы, предъявленные съѣзду; самая археологическая выставка оказалась довольно бѣдною, особенно по предметамъ церковнымъ и бытовымъ; но и то, что сдѣлано съѣздомъ, составляетъ его большую заслугу, обнаруживая высоту археологической науки и сообщая толчекъ историческимъ изслѣдованіямъ западной Россіи. Ученые отнеслись серьезно и усердно къ своимъ сообщеніямъ, нѣкоторые изъ нихъ поработали надъ своими рефератами по нѣскольку лѣтъ. Особенный интересъ обнаруженъ къ изслѣдованію первобытныхъ древностей. Изслѣдованіе отдѣльныхъ предметовъ этихъ древностей, попытки ихъ классификаціи говорятъ за то, что начинается детальное изученіе этого отдѣла, свидѣтельствующее о прогрессѣ нашей археологической науки. Правда, что многія сообщенія носятъ проблематическій характеръ, что можно сказать даже про рефератъ проф. Бецценбергера, большинство изъ нихъ страдаютъ отсутствіемъ обобщеній, выводовъ, а нѣкоторыя такъ прямо представляютъ сырой археологическій матеріалъ; но, во 1-хъ, отъ археологической науки по этому отдѣлу еще рано требовать аксіомъ, тѣмъ болѣе этого нельзя требовать отъ молодой русской археологіи. Не забудемъ, что еще очень недавно, какъ замѣ-

тилъ на съѣздѣ проф. Д. Я. Самоквасовъ, наша старина начиналась съ IX в. по Р. Хр., а теперь наша наука располагаетъ уже точно установленными фактами за нѣсколько вѣковъ до Рожд. Хр. Достаточно уже и того, что, благодаря съѣзду и производившимся предъ нимъ раскопкамъ, мы познакомились съ культурою первобытныхъ насельниковъ западной Россіи, отчасти съ ихъ бытомъ и даже характеромъ (мирнымъ или воинственнымъ). Во 2-хъ, и на съѣздѣ все таки были попытки научныхъ обобщеній по отдѣлу первобытныхъ древностей, напр., въ рефератѣ А. А. Спицина: «общій обзоръ восточно-славянскихъ курганныхъ древностей» и др. Довольно потрудились ученые и для исторіи, географіи и этнографіи сѣверо-западнаго края, при чемъ затронуты неизслѣдованные вопросы о западно-русскихъ князьяхъ, прошломъ городовъ сѣверо-западнаго края (Вильны, Гродна, Бреста, Пинска) и цѣлыхъ областей, (напр. Подлѣсья), хотя нельзя не пожалѣть, что не были рѣшены предъявленные съѣзду вопросы о началѣ Новогрудка, Минска, не было представлено опытовъ изслѣдованія этнографическихъ границъ первобытныхъ племенъ, населявшихъ западную Россію. Въ изученіи памятниковъ бытовыхъ, ученые обнаружили глубокое пониманіе ихъ и вѣрность выводовъ, особенно это можно сказать про изслѣдованія древняго юридическаго западно-русскаго быта г-жи Ефименко и проф. И. А. Линниченки. Бѣднѣе по сообщеніямъ оказался отдѣлъ церковныхъ древностей и памятниковъ искусствъ и художествъ. Здѣсь не представлены были изслѣдованія такихъ замѣчательныхъ памятниковъ западно-русскаго искусства, какъ Сынковичская цѣрковь, Брестская Николаевская, Благовѣщенская Витебская и др., не подняты предъявленные вопросы о западно-европейскомъ вліяніи на русское художество, о границахъ вліянія византійскаго архитектурнаго стиля въ сѣверо-западномъ краѣ и т. п. Бѣдность этого от-

дѣла объясняется нѣкоторыми историческими условіями, отсутствіемъ мѣстныхъ силъ и средствъ для означенныхъ работъ и, наконецъ, тѣмъ, что шесть рефератовъ по церковнымъ и церковно-историческимъ древностямъ сѣверо-западнаго края не были прочитаны по недостатку времени и отсутствію авторовъ. Желая дополнить пробѣлъ этого отдѣла, съѣздъ выразилъ пожеланіе имѣть обстоятельное изданіе описаній (съ хорошими рисунками) мѣстныхъ древностей, какъ то: церквей, монастырей, замковъ и проч., поручивъ составленіе этихъ описаній свѣдущимъ лицамъ, что, можно надѣяться, и будетъ приведено въ исполненіе. Но и то, что было прочитано на съѣздѣ о древнихъ церквахъ, иконахъ, фрескахъ обнаруживаетъ въ изслѣдователяхъ—археологахъ тонкое пониманіе строительнаго и иконописнаго искусства, а также стремленіе къ детальному изученію церковной символики. Въ общемъ заслуги съѣзда состоятъ въ томъ, что онъ поставилъ, затронулъ и отчасти рѣшилъ нѣкоторые вопросы, касающіеся прошлаго западной Россіи; благодаря ему приведенъ въ извѣстность археологическій матеріалъ этого края, собраны данныя для изслѣдованія памятниковъ искусствъ и художествъ края, составленъ библіографическій указатель сочиненій по исторіи того же края и указаны новые архивные источники. Такимъ образомъ будущимъ изслѣдователямъ даны средства и открыто широкое поприще для изслѣдованія прошлаго западной Россіи. Ближайшимъ послѣдствіемъ съѣзда предполагается учрежденіе въ Вильнѣ археологическаго общества, въ составъ котораго войдутъ преимущественно мѣстныя ученыя силы. Можно надѣяться, что къ нему примкнутъ и священники сѣверо-западнаго края—городскіе и сельскіе, желающіе принести посильную помощь археологической отечественной наукѣ. На съѣздѣ ихъ было болѣе 15: два протоіерея (Николаевскій и Котовичъ) были почетными предсѣдателями, одинъ священникъ читалъ рефе-

ратъ, одинъ представилъ свои художественные снимки древностей Холмской Руси. Присутствіе на съѣздѣ священниковъ, ихъ живое участіе въ обмѣнѣ мыслей, обнаружило въ нихъ большой интересъ къ археологіи и сочувственно встрѣчено было съѣздомъ. Въ заключительной своей рѣчи графиня Уварова выразила надежду, что священники, какъ мѣстныя интеллигентныя силы, своими сообщеніями археологическому обществу объ имѣющихся у нихъ древностяхъ окажутъ не малую услугу нашей археологіи, особенно по отдѣлу церковныхъ древностей.

А. Миловидовъ.

Для городскихъ подписчиковъ С. Петербурга и Москвы имѣются собственныя конторы: въ Спб. Невскій, № 63, и въ Москвѣ— Петровскія торгов. линіи, Тульскій Банкъ.

Редакція журнала «Сельскій Хозяинъ» принимаетъ на себя аккуратнѣйшую выписку, для сельскихъ хозяевъ и вообще для подписчиковъ, всякаго рода книгъ.

Пробные №№ и алфавитные указатели къ журналу за 1887, 1889—1893 гг. высылаются за двѣ 7-ми копѣечныя марки каждый.

Полные экземпляры «Сельскаго Хозяина» за 1887, 1890—1893 гг. имѣются въ самомъ ограниченномъ количествѣ, по 6 р. за каждый, съ пересылкой. За 1886, 1888 и 1889 гг. журналъ распроданъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Октября 1893 года. Цензоръ, Священникъ Каѳедральнаго собора Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.